PROCEEDINGS OF THE TRAVANCORE-COCHIN LEGISLATIVE ASSEMBLY

FOURTH SESSION 1951

Friday, *the 28th September, 1951*

Vol. IV.	**OFFICIAL REPORT**	**No. 10.**

The Assembly met in the Legislative Chamber, Trivandrum, at Eleven of the Clock on Friday, the 28th September, 1951, with Mr. Speaker in the Chair.

QUESTIONS AND ANSWERS

(The number within brackets indicates the serial number in the list of admitted questions for the day).

ORAL ANSWERS

ലൈബ്രറി ഓർഗ്ഗനൈസേഷൻ സംഘടന

*നം ൦൪. (൧) ശ്രീ. പി. കെ. കൃഷ്ണൻശാസ്ത്രി: താഴെ പറയുന്ന ചോദ്യത്തിനു ബഹുമാനപ്പെട്ട വിദ്യാഭ്യാസവകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി പറയുമോ.—

തിരുവിതാംകൂർ–കൊച്ചി ലൈബ്രറി ഓർഗ്ഗനൈസേഷൻ ഒരു രജിസ്റ്റേർഡ് സംഘടനയാണോ?

വിദ്യാഭ്യാസവും റവന്യൂവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. എൽ. എം. പൈലി):
ആണു്.

ശ്രീ. പി. കെ. കൃഷ്ണൻശാസ്ത്രി: ഈ സംഘടനയും ഗവമ്മെൻറും തമ്മിൽ ഏതോ ചില ബന്ധമുണ്ടെന്നുള്ള സംഗതി അറിയാമോ?

ശ്രീ. എൽ. എം. പൈലി: ഈ സംഘടനയും ഗവമ്മെൻറുമായുള്ള ബന്ധം അതിനു ഗവമ്മെൻറിൽനിന്നും ഗ്രാൻറു കൊടുക്കുന്നു എന്നുള്ളതുമാത്രമാണു്. അതിനു ബഡ്ജററിൽ പ്രൊവിഷനുമുണ്ടു്.

ശ്രീ. പി. കെ. കൃഷ്ണൻശാസ്ത്രി: ഈ സംഘടന ഏതാനും ചില പ്രത്യേക വ്യക്തികളുടെ പ്രത്യേക ആവശ്യത്തിനായിട്ടാണെന്നറിയാമോ?

ശ്രീ. എൽ. എം. പൈലി: അങ്ങിനെ ഒന്നും ഗവമ്മെൻറിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽ പെട്ടിട്ടില്ല.

വായനശാല

*നം ൦൫. (൨) ശ്രീ. പി. കെ. കൃഷ്ണൻശാസ്ത്രി: താഴെ പറയുന്ന ചോദ്യത്തിനു ബഹുമാനപ്പെട്ട വിദ്യാഭ്യാസവകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി പറയുമോ.—

സാധാരണ ജനങ്ങൾക്കു് ഏററവും ഉപകാരപ്രദമായ വായനശാലാ പ്രസ്ഥാനം കാലോചിതമായ വിധം പരിഷ്കരിക്കുന്നതിനു ഗവമ്മെൻറു് എന്തെങ്കിലും നടപടി സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ടോ; ഉണ്ടെങ്കിൽ എന്തു്?

വിദ്യാഭ്യാസവും റവന്യൂവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. എൽ. എം. പൈലി):
വായനശാലാ പ്രസ്ഥാനത്തിന് കാലോചിതമായ പരിഷ്കാരം നടപ്പിലാക്കാൻവേണ്ടി തിരുവിതാംകൂർ-കൊച്ചി ഗ്രന്ഥശാലാസംഘം പ്രവർത്തിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. ആ സംഘത്തിന് ഗവൺമെണ്ടിൽനിന്നും വേണ്ട സഹായങ്ങൾ ചെയ്തുകൊടുക്കുന്നുണ്ട്.

ശ്രീ. പി. കെ. കുഞ്ഞൻശാസ്ത്രി: ഈ വായനശാലയുടെ നിയന്ത്രണം സംബന്ധിച്ചും മററും ഒരു നിയമമുണ്ടാക്കുവാൻ ഗവർമെൻറാലോചിക്കുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. എൽ. എം. പൈലി: ആലോചനയില്ല.

ശ്രീ. കെ. രാമകൃഷ്ണപിള്ള: ഈ ഗ്രന്ഥശാലാസംഘത്തിൽനിന്നു തന്നെ ഒരു പദ്ധതി ഗവമ്മെൻറിൻെറ മുമ്പിൽ സമർപ്പിച്ചിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. എൽ. എം. പൈലി: അങ്ങിനെ ഒരു പദ്ധതി ഗവമ്മെൻറിനു കിട്ടിയിട്ടുണ്ട്. അതു് ആലോചനയിൽ ഇരിക്കുകയാണ്.

ശ്രീ. ടി. വി. ദേവൻ: ഈ ഗ്രന്ഥശാലാസംഘം സമർപ്പിച്ചിരിക്കുന്ന പദ്ധതിയിൽ പിന്നോക്കസമുദായത്തിൽനിന്നും നടത്തിവരുന്ന ഗ്രന്ഥശാലകളുടെ പരിഷ്കരണത്തിനായി വല്ല പദ്ധതികളുമുൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. എൽ. എം. പൈലി: സമർപ്പിക്കപ്പെട്ട പദ്ധതിയിൽ അതുൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ടോ എന്നുള്ളതിനെ സംബന്ധിച്ചു പറയുന്നതിനു നോട്ടീസ് വേണം.

Sri. A. P. Udayabhanu: Is not the Library Association allowed to supervise these libraries also?

Sri.L.M Pylee. Yes.

ലൈബ്രറികൾ

*൩൦൩. (൩) ശ്രീ. പി. കെ. കുഞ്ഞൻശാസ്ത്രി: താഴെ പറയുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് ബഹുമാനപ്പെട്ട വിദ്യാഭ്യാസവകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി പറയുമോ.—

(൧) തിരുവിതാംകൂർ-കൊച്ചിയിൽ ഗ്രാൻറുകൊടുക്കുന്ന ലൈബ്രറികൾ എത്ര എണ്ണം;

(൨) റൂറൽ ലൈബ്രറികൾ എത്ര;

(൩) റൂറൽ ലൈബ്രറികൾക്കുവേണ്ടി മാത്രം ൧൧൨൫–൨൬-ൽ ആകെ എന്തു ചിലവു വന്നിട്ടുണ്ടെന്നു പറയുമോ;

(൪) പിന്നോക്കസമുദായസംരക്ഷക ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറു മുഖേന നടത്തിവരുന്ന എത്ര ലൈബ്രറികൾ, ലൈബ്രറി ഓർഗനൈസേഷൻെറ അധീനതയിൽ എടുത്തിട്ടുണ്ടെന്നു പറയുമോ;

(൫) പ്രസ്തുത ലൈബ്രറികൾക്കു പിന്നോക്കസമുദായസംരക്ഷക ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിൽനിന്നും കൊടുത്തുവന്നതുപോലുള്ള ഗ്രാൻറ് യഥാസമയം കൊടുക്കുന്നതിന് എന്തു പരിപാടി സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നു പറയുമോ?

വിദ്യാഭ്യാസവും, റവന്യൂവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. എൽ. എം. പൈലി):

(൧) ൨൯൧.

(൨) ഇപ്പോൾ ഒന്നുമില്ല.

(൩) ൧൩, ൭൩൩ രൂപാ.

(൪) ഒന്നും കൊടുത്തിട്ടില്ല.

(൫) നാലാംഭാഗത്തിൻെറ ഉത്തരത്തിൽനിന്നും ഇതിൻെറ ഉത്തരം ഉദിക്കുന്നില്ല.

ശ്രീ. പി. കെ. കൃഷ്ണൻശാസ്ത്രി: റൂറൽ ലൈബ്രറികൾ ഗ്രന്ഥശാലാ സംഘത്തിന്റെ നിയന്ത്രണത്തിൽ വിട്ടുകൊടുത്തിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. എൽ. എം. പൈലി: അതിപ്പോൾ ഗ്രന്ഥശാലാ സംഘത്തിന്റെ പരിധിയിൽ പെടുത്തിയിരിക്കുകയാണു്.

ശ്രീ. പി. കെ. കൃഷ്ണൻശാസ്ത്രി: പിന്നോക്ക സമുദായങ്ങൾ നടത്തുന്ന ലൈബ്രറികൾ ഗ്രന്ഥശാലാസംഘത്തിന്റെ കീഴിൽ വിട്ടുകൊടുക്കാൻ ആലോചിക്കുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. എൽ. എം. പൈലി: പിന്നോക്കസമുദായത്തിൽനിന്നും നടത്തുന്ന വായനശാലകൾ ലൈബ്രറി സംഘത്തോടു അഫിലിയേററു് ചെയ്തിട്ടുണ്ടു്.

ശ്രീ. കെ. രാമകൃഷ്ണപിള്ള: ഈ റൂറൽ ലൈബ്രറികളെ ഇപ്പോൾ ഗ്രന്ഥശാലാസംഘത്തെ ഏല്പിച്ചിരിക്കയാണോ?

ശ്രീ. എൽ. എം. പൈലി: അതെ.

ശ്രീ. പൗലോസ് പൈലി: ഈ ലൈബ്രറികൾക്കു് അനുവദിച്ചിട്ടുള്ളതിൽ ബാക്കിയുള്ള തുക എന്തിനായി ചിലവാക്കി എന്നു പറയാമോ?

ശ്രീ. എൽ. എം. പൈലി: റൂറൽ ലൈബ്രറികൾക്കു് അനുവദിച്ചിട്ടുള്ള തുകയിൽ ബാക്കി ഒന്നുമില്ല.

ശ്രീ. ടി. വി. ദേവൻ: പിന്നോക്കസമുദായത്തിൽനിന്നും നടത്തി വരുന്ന വായനശാലകൾക്കു് മേശ, കസേര, മുതലായവ കൊടുത്തിട്ടു് ഇപ്പോൾ ഒരു വർഷത്തിനു മേലായി. എന്നാൽ ഇതുവരെ പുസ്തകങ്ങൾ ഒന്നും വന്നു ചേർന്നിട്ടില്ല. അതെന്താണെന്നു പറയാമോ?

ശ്രീ. എൽ. എം. പൈലി: അതിനുവേണ്ട നടപടികൾ എടുത്തുവരികയാണു്.

PERUR INCIDENT

***307. (4) Sri. D. Gnanasigamoni:** Will the hon. the Chief Minister be pleased to State,—

(*a*) whether the enquiry relating to the Perur incident is completed; and

(*b*) if so, whether any report has been submitted respecting the same?

Minister for Industries and Labour **(Sri. P. K. Krishnankutty Menon):**

(*a*) Yes. Police investigation has been completed and the cases have been charge-sheeted.

(*b*) Yes.

Sri. D. Gnanasigamoni: May I know the date on which the cases were charge-sheeted?

ശ്രീ. പി. കെ. കൃഷ്ണൻകുട്ടി മേനോൻ: ഫൻ ഇഫ ബ്രുൺ ഉന്നു-ാം തീയതി ചാർജ്ജ് ഷീററു കൊടുത്തു.

ശ്രീ. ചെറിയാൻ ജെ. കാപ്പൻ: ആ കേസു വിസ്തരിക്കാൻ തുടങ്ങിയോ?

ശ്രീ. പി. കെ. കൃഷ്ണൻകുട്ടി മേനോൻ: തുടങ്ങിയിട്ടില്ല.

Chief Minister **(Sri. C. Kesavan):** Sir, I may be permitted to answer that question?

Mr. Speaker: Yes.

Sri. C. Kesavan: An Investigation Special Officer was appointed. He took leave on the ground that he is suffering from a serious attack of tonsilitis. He may not be available now. We will have to appoint another man.

ശ്രീ. ചെറിയാൻ ജെ. കാപ്പൻ: മജിസ്ട്രേട്ട് ജോലി തുടങ്ങത്തക്കവിധം അവിടെ സ്റ്റാഫിനെ നിയമിച്ചിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. സി. കേശവൻ: സ്റ്റാഫിനേയും മററും നിയമിക്കാൻ കുറെ താമസമുണ്ടായിട്ടുണ്ട്.

ശ്രീ. ചെറിയാൻ ജെ. കാപ്പൻ: അങ്ങിനെ ആവശ്യമുള്ള സ്ഥലവും സ്റ്റാഫും ഇല്ലാത്തതുകൊണ്ടാണ് ഈ കേസിന്റെ വിസ്താരം തുടങ്ങാത്തതെന്നൊരു ധാരണ ജനങ്ങളുടെയിടയിൽ പരന്നിട്ടുള്ളതായറിയാമോ?

ശ്രീ. സി. കേശവൻ: അങ്ങിനെ ഒരു ധാരണ പരന്നിട്ടുള്ളതായറിയാം.

ശ്രീ. കെ. എ. മാത്യു: ഈ കേസു നടന്നിട്ട് എത്ര നാളായി?

ശ്രീ. സി. കേശവൻ: കഴിഞ്ഞ ബഡ്ജററ് സെഷൻ കാലത്താണ്.

മരാമത്തു വേലകൾ

*൩൦൪ (൫) ശ്രീ. കൃഷ്ണൻ അയ്യപ്പൻ: താഴെ പറയുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് ബഹുമാനപ്പെട്ട പൊതുമരാമത്തു വകുപ്പു മന്ത്രി സദയം മറുപടി പറയുമോ.—

(എ) ൧൯൫൦-ലെ ബഡ്ജററിൽ കൊള്ളിച്ചിട്ട് പണി നടക്കാതിരുന്നതും വീണ്ടും ൧൯൫൧-ലെ ബഡ്ജററിൽ കൊള്ളിച്ചിട്ടുള്ളതുമായ മരാമത്തു വേലകളിൽ എന്തെല്ലാം പണികൾ ൧൯൫൧-ൽ തീർന്നിട്ടുണ്ട്;

(ബി) ആലപ്പുഴ—അരൂർ റോഡ് ൧൦-ാം മൈൽ ൭-ാം ഫർലാങ്ങിൽനിന്ന് കിഴക്കോട്ട് ൪-൫ കൊല്ലത്തിനു മുൻപ് വെട്ടിച്ച റോഡിൽ എതാനും കലുങ്കുകളും മററും തീർക്കുന്നതിന് ആർക്കെങ്കിലും കൺട്രാക്ട് കൊടുത്തിട്ടുണ്ടോ, ഉണ്ടെങ്കിൽ അതിന്റെ പണി എത്ര നാളിനകം തീരുമെന്നു പറയുവാൻ ദയവുണ്ടാകുമോ;

(സി) ചേർത്തല നിന്നും ചെങ്ങണ്ട—കാളികുളം റോഡിലേക്കു വെട്ടിയിട്ടുള്ള റോഡ് വാഹനങ്ങൾ പോകത്തക്കവിധം ഗതാഗതയോഗ്യമായിട്ടുണ്ടോ; ഗതാഗതയോഗ്യമാക്കുന്നതിനു വല്ല പാലത്തിന്റെയും ആവശ്യമുണ്ടോ അതോ കലുങ്കുകൾ മതിയാകുമോ?

പൊതുമരാമത്തുവകുപ്പു മന്ത്രി (ശ്രീ. ജി. ചന്ദ്രശേഖരപിള്ള):

(എ) വിവരങ്ങൾ ശേഖരിച്ചു വരുന്നതേയുള്ളു.

(ബി) കൺട്രാക്ട് കൊടുത്തിട്ടുണ്ട്. മിക്കവാറും ഈക്കൊല്ലത്തിൽ തന്നെ തീരുമെന്നു പ്രതീക്ഷിക്കുന്നു.

(സി) പാലത്തിന്റെ ആവശ്യമില്ല. രണ്ടു വലിയ കലുങ്കുകൾ മതിയാകും.

ശ്രീ. കൃഷ്ണൻ അയ്യപ്പൻ: ആ റോഡുകൾ, പാലങ്ങളും കലുങ്കുകളും ഉണ്ടാക്കി വാഹനങ്ങൾക്ക് ഗതാഗത സൗകര്യമുണ്ടാക്കാത്തതുകൊണ്ട് ജനങ്ങൾ വളരെ വിഷമിക്കുന്നുണ്ടെന്നറിയാമോ?

ശ്രീ. ജി. ചന്ദ്രശേഖരപിള്ള: കുറെ വിഷമമുണ്ടെന്നറിയാം.

ശ്രീ. ചെറിയാൻ ജെ. കാപ്പൻ: എന്നത്തേയ്ക്കു ഈ വിവരങ്ങൾ ശേഖരിച്ചു വരുമെന്നു പറയാമോ?

ശ്രീ. ജി. ചന്ദ്രശേഖരപിള്ള: കഴിയുന്നതും വേഗത്തിൽ—ഈ അസംബ്ലി തീരുന്നതിനു മുമ്പ് വിവരങ്ങൾ ലഭിക്കുകയാണെങ്കിൽ മേശപ്പുറത്തു വയ്ക്കാം.

ശ്രീ. കൃഷ്ണൻ അയ്യപ്പൻ: ഒററ വ്യവസ്ഥപ്പെടുത്തി കൺട്രാക്ട് കൊടുക്കാത്തതുകൊണ്ടാണ് അവിടെ പണി തുടങ്ങാത്തതെന്നറിയാമോ?

ശ്രീ. ജി. ചന്ദ്രശേഖരപിള്ള: അങ്ങിനെയാണെങ്കിൽ അതേപ്പററി അന്വേഷിക്കാം.

MANURE DEPOTS

*309. (6) **Sri. Joseph Mathen**: Will the hon. Minister for Food be pleased to state.—

(a) whether the resolutions of the Division Food Production Committees to open manure depots in certain taluks have been accepted by the Government ;

(b) if so, please state the names of the taluks in which manure depots are opened in 1951 ;

(c) please also state the reason why a manure depot is not opened in Shertallay taluk in spite of the resolution?

Minister for Finance and Food **(Sri. K. M. Korah)**:

(a) Government have already ordered that mauure depots may be allowed to be apened according to the needs of the locality.

(b) During 1951, manure depots were opend in the following taluks:

Trivandrum	Changanacherry
Nedumangad	Peermade
Kottarakara	Kunnathunad
Pathanapuram	Muvattupuzha
Ambalapuzha	and Parur.

(c) There are at present five agency manure depots in Shertallay Taluk. More depots can be opened according to necessity if Co-operative Societies or private individuals come forward to take up the agencies under the usual terms and conditions.

ശ്രീ. ജോസഫ് മാത്തൻ: ബാക്കിയുള്ള താലൂക്കുകളിൽ ഏജൻസി ബേസിസിലാണോ ഡിപ്പോകൾ ഓപ്പൺചെയ്തിരിക്കുന്നത്?

ശ്രീ. കെ. എം. കോര: അതേ.

ശ്രീ. ജോസഫ് മാത്തൻ: അവിടെ ഏജൻസികൾക്കല്ലാതെ മററാർക്കെങ്കിലും കൊടുത്തിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. കെ. എം. കോര: പ്രൈവററ് ഇൻഡിവിഡ്വൽസിനും കൊടുത്തിട്ടുണ്ട്.

ശ്രീ. ജോസഫ് മാത്തൻ: പ്രൈവററ് ഇൻഡിവിഡ്വൽസോ ഏജൻറ്സോ ഏജൻസികളോ ഗവർമ്മെൻറിൽനിന്നും ഡയറക്ടായി ഏർപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. കെ. എം. കോര: ഇല്ലെന്നാണ് തോന്നുന്നത്.

ശ്രീ. കെ. എ. മാത്യു: ഈ ഡിപ്പോകൾ മൂലം വിതരണം ചെയ്യുന്നതിനായി ആവശ്യമുള്ള വളം ഇപ്പോൾ സ്റ്റോക്കുണ്ടോ?

ശ്രീ. കെ. എം. കോര: ഉണ്ടാക്കുന്നതിനുള്ള നടപടി ആരംഭിച്ചുകഴിഞ്ഞു.

ശ്രീ. ജോസഫ് മാത്തൻ: ഇപ്പോൾ ഏജൻസി വ്യവസ്ഥയിൽ ഉള്ള ഡിപ്പോകൾ ഗവർമ്മെൻറിൽനിന്നും നേരിട്ട് നടത്തണമെന്ന താലൂക്കുകമ്മററി ശുപാർശ ചെയ്കയും അതനുസരിച്ച് സെൻട്രൽ കമ്മററിയുടെ ശുപാർശയുമുണ്ടായിട്ട് അതനുവദിക്കാതിരുന്നതിന് പ്രത്യേകമായി വല്ല കാരണങ്ങളുമുണ്ടോ?

ശ്രീ. കെ. എം. കോര: പ്രത്യേക കാരണങ്ങൾ ഒന്നുമില്ല. ഗവൺമെൻറിൽനിന്നും ഏജൻസികൾ മുഖേനയോ പ്രൈവററ് ഇൻഡിവിഡ്യുവൽസ് മുഖേനയോ അല്ലാതെ ഗവൺമെൻറിൻെറ ഡയറക്ട് കൺട്രോളിൽ വിതരണം ചെയ്യുന്നതിനു ചില വൈഷമ്യങ്ങൾ ഉണ്ട്. എങ്കിലും അതേപ്പററി പര്യാലോചിക്കാം.

Sri. N. Daniel Jose: What is the usual quantity of manure allowed to these depots for distribution?

Sri. K. M. Korah: That depends upon the area cultivated in each taluk.

Sri. N. Daniel Jose: What is the basis on which this manure is distributed and at what price?

Sri. K. M. Korah: The basis at present is 2 wcts. per acre.

Sri. K. Sivarama Pillai: Are the Government aware that the price is very excessive now?

Sri. K. M. Korah: I do not exactly understand the question; please make it more plain.

Sri K. Sivarama Pillai: Are the Government aware that the price of bone-meal is double that of last year?

Sri. K. M. Korah: No, not double. But it is slightly higher than last year.

Sri. N. D. Jose: May I know what is the price?

Sri. K. M. Korah: The price varies.

Sri. K. Sivarama Pillai: Is there any proposal to reduce the price by abolishing the manure subsidy that is now being given?

Sri. K. M. Korah: That is engaging the serious attention of this Government.

ശ്രീ. പൌലോസ് പൈലി: ഇപ്പോൾ വളം മിക്സ് ചെയ്തു കൊടുക്കുന്ന ഏർപ്പാടുണ്ടോ?

ശ്രീ. കെ. എം. കോര. ഇല്ല.

ശ്രീ. പൌലോസ് പൈലി: അതു മിക്സ് ചെയ്തു കൊടുക്കണമെന്നില്ലേ?

ശ്രീ. കെ. എം. കോര: അതു കർഷകർ വാങ്ങണമെന്നുമില്ല.

Sri P. S. Nataraja Pillai: Is there any substantial stock of groundnut cake at present?

Sri. K. M. Korah: There is no sufficient stock. But arrangements are being made to get sufficient stock.

Sri. P. S. Natarja Pillai: Is there any possibility of importing any stock from outside?

Sri. K. M. Korah: We hope to but we cannot be certain.

IRRIGATION SUPERVISORS

***310 (7) Sri. Joseph Mathen:** Will the hon. Minister for Public Works be pleased to state whether the Government have taken any action to appoint Irrigation Special Supervisors in all taluks. the food production committees of which have demanded such officers for their taluks?

Minister for Finance & Food **(Sri. K. M. Korah):** Government at present do not propose to appoint Irrigation Special Supervisors as suggested.

ശ്രീ. ജോസഫ് മാത്തൻ: ചേർത്തല താലൂക്കിൽനിന്നും ഫുഡ് പ്രൊഡക്ഷൻ കമ്മററിയുടെ ശുപാർശകൾ ഏതെങ്കിലും നടപ്പിൽ വരുത്തിട്ടുണ്ടോ എന്നു പറയാൻ ദയവുണ്ടാകുമോ?

ശ്രീ. കെ. എം. കോര: അതു് ഏതെല്ലാം നിർദ്ദേശമാണെന്നു പറഞ്ഞാൽ കൊള്ളാമായിരുന്നു. അവിടെ നടപ്പിൽ വരുത്തിയിട്ടുള്ള ഒരു നിദ്ദേശം ഞാൻ മുമ്പേ പറഞ്ഞതാണു്. Government have already ordered that manure depots may be allowed to be opened according to the needs of the locality and it is enough only if the hon. Member points out the name of any agency or individual in Shertallai to whom manure can be entrusted.

ശ്രീ. ജോസഫു് മാത്തൻ: ഇപ്പറഞ്ഞ നടപടികൾ ഒരു ലൊക്കാലിററിയിലേക്കു മാത്രമായിട്ടല്ല എല്ലാ താലൂക്കുകൾക്കുമുള്ളതാണു്. അതാണോ ചേത്തല താലൂക്കിനു വേണ്ടി ചെയ്തിട്ടുള്ളതു്.

ശ്രീ. കെ. എം. കോര: അതിൻെറ കാരണം കർഷകരെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം അതായതു നെൽകൃഷിയെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം മററു താലൂക്കുകൾക്കു കൂടുതൽ പ്രാധാന്യം ഉണ്ടെന്നു ഗവമ്മെൻറു് വിചാരിച്ചതുകൊണ്ടാണു്.

കുന്നമ്മാവു്—ആലുവാ റോഡു്

*൯൧൧ (വ) ശ്രീ. അലക്സാണ്ടർ വാകയിൽ: താഴെ പറയുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്കു് ബഹുമാനപ്പെട്ട പൊതു മരാമത്തുവകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി പറയുമോ.—

(എ) പാനായിക്കുളം വഴിക്കുള്ള കുന്നമ്മാവു്—ആലുവാ റോഡിൻെറ പണി എന്നാണു് ആരംഭിച്ചതു്;

(ബി) ഈ പണി എത്രകണ്ടു പുരോഗമിച്ചു;

(സി) എന്നു്, ഈ റോഡുപണി പൂത്തിയാകുമെന്നാണു് ഉദ്ദേശിക്കുന്നതു്?

പൊതു മരാമത്തുവകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. ജി. ചന്ദ്രശേഖരപിള്ള):

(എ) ൧൧൧൭-ൽ

(ബി) ആലുവാ മുതൽ കടുങ്ങല്ലൂർ വരെയുള്ള റോഡിൻെറ ഒന്നും രണ്ടും ഭാഗങ്ങൾ തീന്നു.

(സി) ക്ലിപ്തസമയം പറയാൻ നിവത്തിയില്ല.

ശ്രീ. അലക്സാണ്ടർ വാകയിൽ: ആറേഴു കൊല്ലമായി പണി ആരംഭിച്ചിട്ടു ഇനിയും പൂത്തിയാകാതിരിക്കാനുള്ള കാരണമെന്താണു്.

ശ്രീ. ജി. ചന്ദ്രശേഖരപിള്ള: അതിൻെറ മൂന്നാംഭാഗത്തെ പണി തുടങ്ങണമെങ്കിൽ അതിനു ആവശ്യമുള്ള സ്ഥലം കിട്ടണം. ഇതു് പൊന്നുംവിലക്കുടാതെ സ്ഥലവാസികൾ വിട്ടുതരാമെന്നു പറഞ്ഞതു വിട്ടുതന്നിട്ടില്ല. അതുകൊണ്ടാണു പണി പൂത്തിയാകാത്തതു്.

ശ്രീ. അലക്സാണ്ടർ വാകയിൽ: അങ്ങിനെ വിട്ടുതന്നില്ലെങ്കിൽ പൊന്നുംവിലകൊടുത്തു എടുക്കാൻ സാധിക്കയില്ലേ?

ശ്രീ. ജി. ചന്ദ്രശേഖരപിള്ള: അതിനെപ്പററി ആലോചിച്ചുവരുന്നു.

അനാഥശാലകൾക്കുള്ള അരി

*൯൧൨ (ൻ) ശ്രീ. അലക്സാണ്ടർ വാകയിൽ: താഴെ പറയുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്കു് ബഹുമാനപ്പെട്ട ആരോഗ്യവകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി പറയുമോ.—

(എ) ൧൨ വയസ്സിനു താഴെയുള്ള അനാഥകുട്ടികൾക്കു വിതരണം ചെയ്യുവാനായി ലഭിച്ചിരിക്കുന്ന അരി ഏതെല്ലാം അനാഥശാലകൾക്കു് കൊടുത്തുകഴിഞ്ഞു;

(ബി) ഇനിയും വിതരണം ചെയ്യാത്ത എത്ര അനാഥശാലകളുണ്ട്?

മുഖ്യമന്ത്രി (ശ്രീ. സി. കേശവൻ): (എ) അരി കൊടുത്തുകഴിഞ്ഞ അനാഥശാലകളുടെ ലിസ്റ്റ് മേശപ്പുറത്തു വച്ചിട്ടുണ്ട്.*

(ബി) ൨൧.

ശ്രീ. അലക്സാണ്ടർ വാകയിൽ: ഈ ൨൧ അനാഥശാലകൾക്ക എന്നാണ് അരികൊടുക്കാൻ പോകുന്നതു്;

ശ്രീ. സി. കേശവൻ: ഇനിയും കിട്ടുന്ന അരി അവക്ക് കൊടുക്കും.

ശ്രീ. അലക്സാണ്ടർ വാകയിൽ: ഇപ്പോൾ കിട്ടിയ അരി മുഴവൻ തീൎന്നോ;

ശ്രീ. സി. കേശവൻ: ഇപ്പോൾ കിട്ടിയതു മുഴവൻ തീൎന്നു.

Sri. D. Gnanasigamoni: At what rate is this allotment made?

Sri. C. Kesavan: It depends upon the number of inmates.

Sri. D. Gnanasigamoni: May I know whether it is at least on the same level as the communists?

Mr. Speaker: The question is disallowed.

എഴുപുന്ന റോഡ്

*൩൫൩ (൫൦) ശ്രീ. അലക്സാണ്ടർ വാകയിൽ: താഴെ പറയുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് ബഹുമാനപ്പെട്ട പൊതു മരാമത്തു വകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി പറയുമോ.—

(എ) എഴുപുന്നറോഡിന്റെ വടക്കേ അറ്റത്ത് ഒന്നര ഫർലാംഗ് സ്ഥലംകൂടി അകപയർചെയ്തു നന്നാക്കി വാഹനയാത്രക്കു സൌകര്യപ്രദമാക്കണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ടുകൊണ്ടു വല്ല നിവേദനവും ലഭിക്കുകയുണ്ടായോ;

(ബി) അതിലേക്കു് ഈ ബഡ്ജററിൽ എന്തു സംഖ്യയാണ കൊള്ളിച്ചിട്ടുള്ളതു്;

(സി) ആ പണി എത്ര പുരോഗമിച്ചിട്ടുണ്ട്?

പൊതുമരാമത്തു വകുപ്പു മന്ത്രി (ശ്രീ. ജി. ചന്ദ്രശേഖരപിള്ള):

(എ) ഇല്ല.

(ബി) ബഡ്ജററിൽ തുക കൊള്ളിച്ചിട്ടില്ല.

(സി) പണി ആരംഭിച്ചിട്ടില്ല.

ഭവനനിൎമ്മാണം

*൩൫൪ (൦൫) ശ്രീ. റാഫേൽ ജെ റൊഡ്രിഗ്സ്: ബഹുമാനപ്പെട്ട വിദ്യാഭ്യാസവകുപ്പുമന്ത്രി അടിയിൽ കുറിക്കുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് സദയം മറുപടി പറയുമോ.—

(എ) ൧൯൫൦—൫൧-ൽ പണി തീൎക്കുന്നതിനായി കൊല്ലം ടൌണിലേക്കു പത്തു വീടുകൾ അനുവദിച്ചു എന്നു് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിമാർ ഈ സഭയിൽ പ്രസ്താവിച്ചിട്ടുണ്ടോ;

(ബി) ആ വീടുകൾ പണി കഴിപ്പിച്ചോ?

വിദ്യാഭ്യാസവും, റവന്യൂവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. എൽ. എം. പൈലി):

(എ) ഉണ്ട്.

(ബി) പണി കഴിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്.

---

* Please see Appendix I, page 555.

ശ്രീ. റഫേൽ ജെ. റൊഡ്രീഗ്സ്: ൧൧൩൦ — ൩൧-ലേക്ക എവിടെയെല്ലാമാണ് വീട്ട പണി കഴിപ്പിച്ചിട്ടുള്ളതു് ?

ശ്രീ. എൽ. എം. പൈലി: അതിനു നോട്ടീസു വേണം.

അറബി മുൻഷി

*൩൧൫. (൧൨) സാഹിബ് ബഹദൂർ ടി. എ. മൈതീൻകുഞ്ഞ്: താഴെ പറയുന്ന ചോദ്യത്തിന് ബഹുമാനപ്പെട്ട വിദ്യാഭ്യാസവകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി പറയുമോ.—

കരുനാഗപ്പള്ളി ക്ലാപ്പന ഷൺമുഖവിലാസം പ്രൈമറി സ്കൂളിൽ ഒരു അറബി മുൻഷിയെ അതിൻെറ മാനേജർ നിയമിച്ചിട്ട് എത്ര കാലമായി; ഇതുവരെ ആ നിയമനം ഗവമ്മെൻറ് അംഗീകരിക്കാതിരിക്കാൻ കാരണമെന്താണ്?

വിദ്യാഭ്യാസവും, റവന്യൂവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. എൽ. എം. പൈലി) നിയമനം നടത്തിയതു ൧൧൨൮ കുംഭം ൩-ാംനു ആണ്. എന്നാൽ ഈ നിയമനത്തെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം മുൻകൂട്ടി അനുവാദം വാങ്ങിച്ചിരുന്നില്ല. അനുവാദം വാങ്ങിച്ചിരിക്കണമെന്നു റൂൾ ഉണ്ട്. മാത്രവുമല്ല, അവിടെ കുട്ടികളും കുറവായിരുന്നു. ഈ കാരണങ്ങളാൽ നിയമനം അംഗീകരിച്ചില്ല.

സാഹിബ് ബഹദൂർ ടി. എ. മൈതീൻകുഞ്ഞു്: നിയമനം കഴിഞ്ഞശേഷമല്ലെ റൂൾ ഉണ്ടാക്കിയതു്?

ശ്രീ. എൽ. എം. പൈലി: നിയമനത്തിനുശേഷമാണ് റൂൾ ഉണ്ടാക്കിയതെങ്കിലും, റൂൾ ഉണ്ടാക്കിയശേഷമാണ് അനുവാദത്തിനു അപേക്ഷിച്ചതു്.

ROADS

***316. [13] Sri.. K. Ramachandran**: May I know from the hon. Chief Minister.—

(a) the progress made in the concreting, shell or tar-creting work of the M. C. Road and Quilon-Punalur road;

(*b*) whether it is a fact that construction and maintenance of village roads as recommended by the Works Committee of the taluks are not being attended to by Government and the five year plans just published have excluded some of the important recommendations of these taluk committees?

Minister for Public Works **(Sri. G. Chandrasekhara Pillai)**:

(a) A statement *showing the progress is placed on the table.

(*b*) Works recommended by the Works Committee are carried out if funds are allotted for them by the Standing Advisory Committee. The selection of roads for the first and second five year plans is not based on the Works Committees' opinion, but on the principles euunciated in the printed booklet on Village Road Development.

ശ്രീ. കെ. രാമചന്ദ്രൻ: കൊല്ലം, കൊട്ടാരക്കര താലൂക്കുകളിലെ പല വില്ലേജു റോഡുകളും പണി തുടങ്ങാതെ ശോച്യാവസ്ഥയിൽ കിടക്കുന്നുവെന്നറിയാമോ?

ശ്രീ ജി. ചന്ദ്രശേഖരപിള്ള: കമ്മിററി ശുപാർശ ചെയ്തിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ പണി നടക്കുന്നതായിരിക്കും.

---

* Please see Appendix II, Page 557.

ശ്രീ. കണ്ണാറ ഗോപാലപണിക്കർ: റോഡ് ഒരു മൈൽ കാൺക്രീററ ചെയ്യുന്നതിനും ഒരു മൈൽ ടാർ ഇടുന്നതിനും എന്തു തുക വീതം ചെലവു വരുമെന്നു പറയാമോ?

ശ്രീ. ജി. ചന്ദ്രശേഖരപിള്ള: ഒരു മൈൽ കാൺക്രീററ് ഇടുന്നതിനു ൧൫,൦൦൦ രൂപയും ഒരു മൈൽ ടാർ ഇടുന്നതിനു ൪൦,൦൦൦ രൂപയും ചെലവാകും.

ശ്രീ. കണ്ണാറ ഗോപാലപണിക്കർ: ഇതിൽ ഏതാണ് ബലത്തരവും നല്ലതും?

ശ്രീ. ജി. ചന്ദ്രശേഖരപിള്ള: കാൺക്രീററ ഇടുന്നതാണ് നല്ലത്.

ശ്രീ. ചെറിയാൻ കാപ്പൻ: ഈ കാര്യത്തിൽ വർക്കു് കമ്മിററിയുടെ അഭിപ്രായം അറിഞ്ഞിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. ജി. ചന്ദ്രശേഖരപിള്ള: അറിഞ്ഞിട്ടുണ്ട്.

ശ്രീ. ചെറിയാൻ കാപ്പൻ: വർക്കു് കമ്മിററി ശുപാർശചെയ്ത റോഡുകളിൽ ഏതിന്റെയെങ്കിലും പണി തുടങ്ങാതെ വിട്ടുപോയിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. ജി. ചന്ദ്രശേഖരപിള്ള: അങ്ങിനെ വിട്ടുപോയിട്ടില്ല.

ശ്രീ. ചെറിയാൻ കാപ്പൻ: അങ്ങിനെ വിട്ടുപോയിട്ടുണ്ടെന്നു ബോദ്ധ്യപ്പെടുത്തിയാൽ അവയെ വീണ്ടും സ്കീമിൽ ചേർക്കുമോ?

ശ്രീ. ജി. ചന്ദ്രശേഖരപിള്ള: അങ്ങിനെ ബോദ്ധ്യപ്പെടുത്താൻ സാധിക്കുമോ എന്നു തോന്നുന്നില്ല.

Sri. K. Sivarama Pillai: May I know who prepared the works scheme?

ശ്രീ. ജി. ചന്ദ്രശേഖരപിള്ള: വർക്കു് കമ്മിററിയാണ്.

BRIDGE AT SASTANCOTTA

***317.** [14] **†Sri. K. Ramachandran**: Will the hon. Minister for Public Works be pleased to state.—

(a) the progress made on the construction of a bridge at Sastancotta across Kallada River;

(*b*) whether it is a fact that it is more than a decade since a survey and estimate for the bridge was prepared and approved by Government?

Minister for Public Works **(Sri. G. Chandrasekara Pillai):**

(a) and (*b*) There is no proposal to construct a bridge across Kallada river at Sastancotta. A survey was taken for constructing a bridge across the Kallada river at the 8th mile Kottarakara-Sastancotta road. Details were collected. The cost worked out to 2 lakhs. Work was not taken up for want of funds.

ശ്രീ. കെ. രാമചന്ദ്രൻ: രണ്ടു വർഷത്തിനു മുൻപു ഈ നിയമസഭയിൽത്തന്നെ, സിമൻറും ഇരുമ്പും കിട്ടുകയാണെങ്കിൽ അതിന്റെ പണി പൂർത്തിയാക്കാമെന്നു പറഞ്ഞിട്ടില്ലേ?

ശ്രീ. ജി. ചന്ദ്രശേഖരപിള്ള: പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടെങ്കിൽത്തന്നെ അതു കല്ലട ആററിലെ പാലത്തിനെപ്പററി ആയിരിക്കും.

HARIJAN HOSTELS

***318.** [15] **Sri. N. D. Jose**: Will the hon. Minister for Harijan Uplift be pleased to state.—

(a) whether any Harijan Hostels are conducted by the Government at present;

(*b*) if so, the number; and

(c) if not, the reasons for closing down the existing Harijan Hostels?

Chief Minister **(C. Kesavan)**: (a) No.

(b) This does not arise in view of the answer to part (a) of the question,

(c) Out of nearly 200 students belonging to Backward Communities who were studying in Colleges, only about 50 could be provided accommodation in the two Harijan Hostels. During the last academic year, many students preferred to stay outside the hostels. Further Government considered that the policy of running hostels exclusively for Backward Communities would be detrimental to the students from the point of view of their social advancement. It was for these reasons that the Harijan Hostels for College students were stopped from the commencement of the current academic year. However, all the Harijan students studying in Colleges. are being given stipends to cover their boarding and lodging expenses.

Sri. N. D. Jose: What is the amount of the stipend given?

Sri. C. Kesavan: Generally it is Rs. 45, but in special cases where they were admitted in the Government hostels, special addition has been made.

കാവുംഭാഗം—ഇടിഞ്ഞിലം റോഡ്

*൩൧൯. (൧൮) ശ്രീ. കെ. എ. മാത്യു: താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് ബഹുമാനപ്പെട്ട പൊതുമരാമത്തു വകുപ്പു മന്ത്രി സദയം മറുപടി പറയുമോ.—

(എ) തിരുവല്ലാ താലൂക്കിൽ കാവുംഭാഗം-ഇടിഞ്ഞിലം റോഡ് നന്നാക്കുന്നതിനുള്ള തുകകൾ ബഡ്ജറ്റിൽ കൊള്ളിച്ചുതുടങ്ങിയിട്ടു എത്ര വർഷങ്ങളായി;

(ബി) എന്തുകൊണ്ടാണ് പ്രസ്തുത റോഡിന്റെ പണി തുടങ്ങാത്തത്?

പൊതുമരാമത്തു വകുപ്പു മന്ത്രി (ശ്രീ. ജി. ചന്ദ്രശേഖരപിള്ള):

(എ) ൧൧൨൯-ൽ ആദ്യമായി തുക കൊള്ളിച്ചിരുന്നു.

(ബി) ഈ റോഡുപണിക്കുള്ള മണ്ണ് അടുത്ത സ്ഥലങ്ങളിൽനിന്നും കിട്ടാത്തതുകൊണ്ടും അതിലേക്ക് മറെറാരു സ്ഥലം പൊന്നുംവില കൊടുത്തു എടുത്തപ്പോൾ ഒരു വലിയ പ്രതിഷേധം ഉണ്ടാകയും ചെയ്തതിന്റെ ഫലമായി മണ്ണെടുക്കാൻ സാധിക്കാതെവരികയും തന്മൂലം ജോലി തുടങ്ങാതെ ഇരിക്കയും ചെയ്തിട്ടുള്ളതാണ്.

ശ്രീ. കെ. എ. മാത്യു: ഈ ജോലി ആരംഭിക്കുന്നതിനു വല്ല നടപടിയും എടുക്കുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. ജി. ചന്ദ്രശേഖരപിള്ള: വേറെ സ്ഥലം പൊന്നുംവില കൊടുത്തു എടുക്കുന്നുണ്ട്.

ശ്രീ. കണ്ണാറ ഗോപാലപണിക്കർ: അടുത്തുതന്നെ റോഡിനുവേണ്ടി മണ്ണെടുക്കാൻ സൗകര്യമുള്ള സ്ഥലം ഉണ്ടെന്നറിയാമോ?

ശ്രീ. ജി. ചന്ദ്രശേഖരപിള്ള: ഉണ്ടെങ്കിൽത്തന്നെയും ഉടമസ്ഥൻ സമ്മതിച്ചാൽ ഉടൻ പൊന്നുംവില കൊടുത്തു എടുക്കാം.

PAY OF TEACHERS

***320.** [19] **Sri.Neelakantaru Pandarathil:** ‡ Will the hon. Minister for Education be pleased to state.—

(a) whether it is a fact that there is great disparity in the scale of pay of teachers employed in private and Government institutions; and

‡ The Member being absent, this question was put by Sri. K. Ramachandran with the permission of the Chair.

(*b*) Whether a primary school headmaster loses his pay while promoted to a middle school?

Minister for Education and Revenue (**Sri. L. M. Pylee**):

(*a*) There is disparity in the scales of pay of teachers in private and departmental secondary schools.

(*b*) The headmaster of a departmental primary school will be getting Rs. 25 plus Rs. 5, plus Rs. 27, that is a total of Rs. 57. When he is promoted to the higher grade of Rs. 22—28 he is allowed to continue on Rs, 25 with the dearness allowance of Rs. 22.

ശ്രീ. കെ. രാമചന്ദ്രൻ: പ്രൈമറി സ്കൂളിൽനിന്നും ഒരു അദ്ധ്യാപകനെ ഹയർ ഗ്രേഡിലേക്കു പ്രമോട്ടുചെയ്യുമ്പോൾ നഷ്ടപ്പെട്ടുപോയ ൩ രൂപ കോമ്പൻസേറ്റു് ചെയ്യാൻ സാധിക്കയില്ലേ?

ശ്രീ. എൽ. എം. പൈലി: ഇങ്ങനെയുള്ള സംഗതികൾ ശരിപ്പെടുത്തുന്നതിൽ പല ന്യൂനതകളും വന്നുചേരാനിടയുണ്ടു്. അവയൊക്കെ പരിഹരിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി ഗവമ്മെൻറു് ആലോചിച്ചുവരുന്നു.

ILL TREATMENT OF N. G. Os. BY THE FINANCE SECRETARY

*321. [21] **Sri Neelakantaru Pandarathil**: ‡ Will the hon. Chief Minister be pleased to state.—

(*a*) whether attention of Government has been drawn to the recent ill treatment of N. G. Os. by the Financial Secretary; and

(*b*) whether Government have enquired into the conduct of this Officer?

Chief Minister (**Sri. C. Kesavan**):

(*a*) Yes.

(*b*) Yes.

ശ്രീ. കെ. രാമചന്ദ്രൻ: എന്തു് നടപടിയാണു് ഇതിനെ സംബന്ധിച്ചു എടുത്തിട്ടുള്ളതു്.

ശ്രീ. സി. കേശവൻ: ഗവമ്മെൻറു് ഈ സംഭവത്തെ സംബന്ധിച്ചു സെക്രട്ടറിയേററിൽതന്നെ അന്വേഷണം നടത്തി. അതിൽ ഒരവസാന തീരുമാനം ചെയ്യത്തക്കവണ്ണം തെളിവു് എടുത്തിട്ടില്ല. സംശയിക്കപ്പെട്ട പ്രസ്താവന മേലാൽ ഉണ്ടാകാതെയിരിക്കത്തക്കവണ്ണം നടപടികൾ എടുത്തിട്ടുണ്ടു്.

Sri. P. S. Nataraja Pillai: Was there any actual ill-treatment of the N. G. Os by the Financial Secretary?

Sri. C. Kesavan: It has not been found whether there has been any actual ill-treatment.

PUBLIC WORKS DEPARTMENT

*322. [22] **Sri. Paul Thaliath**: Will the hon. Minister for Public Works be pleased to state.—

(*a*) whether the Committee appointed to go into the reorganisation of the Public Works Department has submitted its report;

(*b*) if so, the main recommendations of that committee;

(*c*) the action taken on such recommendations; and

(*d*) if the answer to (a) is in the negative, when the committee will be able to submit its report?

---

‡ The Member being absent, this question was put by Sri. K. Ramachandran with the permission of the Chair.

Minister for Public Works **(Sri. G. Chandrasekhara Pillai:)**

(*a*) Yes.
(*b*) This cannot be published now as it is under consideration.
(*c*) The report is under the consideration of Government.
(d) Does not arise in view of the answer to (a)

ശ്രീ. പാൾ തളിയത്ത്: എന്നാണ് കമ്മിററി റിപ്പോർട്ട സമർപ്പിച്ചത്?

ശ്രീ. ജി. ചന്ദ്രശേഖരപിള്ള: ൫—൭—൧൯൫൦.

CHETTIBAGOM MARKET

***323.** [23] **Sri. Paul Thaliat:** Will the hon. Minister for Revenue be pleased to state.—

(a) whether the work in connection with the improvement of the Chettibagom Market in Parur taluk has been started;

(*b*) if the answer to (a) is in the affirmative when the work will be complete; and

(c) if the answer to (a) is in the negative the reasons for delay ?

Minister for Education and Revenue **(Sri. L. M. Pylee)**:

(a) Not actually started but the Public Works Department has been requested to commence the work immediately.

(*b*) It is expected to be completed before the close of this financial year.

(*c*) No avoidable delay has been caused in the matter.

SALES TAX

***324.** [24] **Sri. Paul Thaliat:** Will the hon. Minister for Finance be pleased to state the nature of the action taken by the Government on the representation regarding the introduction of single point sales tax?

Minister for Finance and Food **(Sri. K. M Korah)**: The matter is under the consideration of Government.

ശ്രീ. പാൾ തളിയത്ത്: കഴിഞ്ഞ അസംബ്ളിയിലും ഈ സംഗതി ഗവമ്മെൻറ് ആലോചിക്കുകയാണ് എന്നു പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. അതനുസരിച്ച് എന്തു ആലോചനയാണ് നടത്തിയത്?

ശ്രീ. കെ. എം. കോര: അതിനുശേഷം അഗ്രികൾച്ചറൽ ഇൻകംടാക്സ്, സെയിൽസ് ടാക്സ്, ഈ വകുപ്പുകളിലെ അസിസ്റ്റൻറ് കമ്മീഷണറന്മാരുടെയും ഡെപ്യൂട്ടി കമ്മീഷണറന്മാരുടെയും റവന്യൂ ബോർഡിൻെറയും ഒരു കോൺഫറൻസ് ൧൯൫൦ ആഗസ്റ്റ് ൨൭-ാംനു നടക്കുകയുണ്ടായി. അതു സംബന്ധിച്ചുള്ള ആലോചന പൂർത്തിയായിട്ടില്ല.

ശ്രീ. പാൾ തളിയത്ത്: കഴിയുന്നതും വേഗത്തിൽ ആലോചന പൂർത്തിയാക്കുന്നതിനു ഗവമ്മെൻറ് ശ്രമിക്കുമോ?

ശ്രീ. കെ. എം. കോര: ശ്രമിക്കാം.

ശ്രീ. ചെറിയാൻ ജെ. കാപ്പൻ: സിങ്കിൾ പോയിൻറ് ടാക്സ് ഏർപ്പെടുത്തണമെന്നു ഗവമ്മെൻറിനു ഉദ്ദേശമുണ്ടോ?

ശ്രീ. കെ. എം. കോര: ഉദ്ദേശത്തെപ്പററി ഇപ്പോൾ പറയാറായിട്ടില്ല. ഇതിൻെറ എല്ലാവശങ്ങളെയുംപററി ആലോചിച്ചു ഒരു തീരുമാനത്തിലെത്തിച്ചേരുന്നതാണ്.

ശൂരനാട്ടു കേസ്സ്

*൩൨൯. (൨൩) ശ്രീമതി ദേവകി ഗോപിദാസ്: † താഴെ പറയുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് ബഹുമാനപ്പെട്ട ചീഫ് മിനിസ്റ്റർ സദയം മറുപടി പറയുമോ.—

(എ) ശൂരനാട്ടുകേസ്സിലെ ഓരോ പ്രതിയുടേയും മരണകാര്യത്തെപ്പററി ഗവമ്മെൻറ് വല്ല അന്വേഷണവും നടത്തിയിട്ടുണ്ടോ;

(ബി) ശൂരനാട്ടുകേസ്സിൽ ഇപ്പോൾ എത്ര പ്രതികൾ ബാക്കിയുണ്ടെന്ന് പറയാമോ?

മുഖ്യമന്ത്രി (ശ്രീ. സി. കേശവൻ): (എ) ഇല്ല.

(ബി) ൨൩ പ്രതികൾ കസ്റ്റഡിയിൽ ഉണ്ട്.

ശ്രീ. കണ്ണാറ ഗോപാലപണിക്കർ: ഈ കേസ്സിൽ ആകെ എത്ര പ്രതികളുണ്ട്?

ശ്രീ. സി. കേശവൻ: ൨൧.

സാഹിബ് ബഹദൂർ ടി. എ. മൈതീൻകുഞ്ഞ്: എത്ര പേർ ആകെ മരിച്ചിട്ടുണ്ട്?

ശ്രീ. സി. കേശവൻ: ൩ പേർ.

സന്താനനിയന്ത്രണം

*൩൨൩. (൨൧) ശ്രീ. കണ്ണാറ ഗോപാലപ്പണിക്കർ: താഴെ പറയുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് ബഹുമാനപ്പെട്ട ചീഫ് മിനിസ്റ്റർ സദയം മറുപടി പറയുമൊ.—

(എ) സന്താനനിയന്ത്രണം ആവശ്യമാണെന്ന് തിരുവിതാംകൂർ-കൊച്ചി ഗവമ്മെൻറിനു തോന്നിയിട്ടുണ്ടോ;

(ബി) സന്താനനിയന്ത്രണം നടപ്പിലാക്കുന്നതിനു വല്ല പദ്ധതിയും ഗവമ്മെൻറിൻെറ മുമ്പാകെയുണ്ടോ?

മുഖ്യമന്ത്രി (ശ്രീ. സി. കേശവൻ): (എ) ഇല്ല.

(ബി) ഇല്ല.

ശ്രീ. കണ്ണാറ ഗോപാലപ്പണിക്കർ: ഇപ്പോൾ വദ്ധിച്ചുവരുന്ന നിരക്കിൽ ഉള്ള ജനസംഖ്യ വദ്ധിച്ചുവന്നാൽ അടുത്തകാലത്ത് ഭക്ഷ്യക്ഷാമം വളരെ വദ്ധിക്കുമെന്നറിയാമോ?

ശ്രീ. സി. കേശവൻ: അതു ഓരോരുത്തരും ആലോചിക്കേണ്ട കാര്യമാണ്. ഗവമ്മെൻറ് ചെയ്യേണ്ട കാര്യമല്ല.

ശ്രീ. കണ്ണാറ ഗോപാലപണിക്കർ: പല ഗവമ്മെൻറുകളും സന്താനനിയന്ത്രണം ഏർപ്പെടുത്തുവാൻ ആലോചിക്കുന്നതായി അറിയാമോ?

ശ്രീ. സി. കേശവൻ: ചില ഗവമ്മെൻറുകൾ അങ്ങനെ ആലോചിക്കുന്നുണ്ടാവാം.

ശ്രീ. കണ്ണാറ ഗോപാലപണിക്കർ: ഇൻഡ്യാ ഗവമ്മെൻറ് ആലോചിച്ചു വരുന്നതായി അറിയാമോ?

† The Member being absent, this question was put by Sahib Bahadur T. A Moideen Kunju with the permission of the Chair.

ശ്രീ. സി. കേശവൻ: ഇൻഡ്യാ ഗവമ്മെൻറിലെ യോഗ്യന്മാരിൽ പലരും അതിനെപ്പററി അഭിപ്രായം പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. പക്ഷെ ഗവമ്മെൻറ് ഇതിനെപ്പററി യാതൊന്നും ചെയ്തിട്ടില്ല.

ശ്രീ. കെ. രാമചന്ദ്രൻ: മന്ത്രിസഭാംഗങ്ങളിൽ ആരെങ്കിലും ഇതിനെപ്പററി ആലോചിച്ചിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. സി. കേശവൻ: ആലോചിച്ചിട്ടുണ്ട്.

Sri. A. P. Udayabhanu: Has not the Planning Commission, in its report, envisaged family planning ?

Sri. C. Kesavan: I must acknowledge my ignorance of the details of the Planning Commission's Report.

Sri. D. Gnanasigamoni. May I know whether it is not a fact that a resolution to this effect was thrown out in the last session of the Assembly ?

Sri. C. Kesavan. Exactly so.

ശ്രീ. പി. സി. ആദിച്ചൻ: ഇൻഡ്യൻ ഭരണഘടനയനുസരിച്ച് പട്ടികജാതിക്കാർക്ക് ൧൦ കൊല്ലത്തേക്ക് ജനസംഖ്യയനുസരിച്ചു റിസർവേഷൻ അനുവദിച്ചിരിക്കുന്ന നിലക്ക് ഈ ൧൦ കൊല്ലത്തിനകം സന്താനനിയന്ത്രണം ഏർപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നതു് അവർക്ക് ദോഷകരമാണെന്നറിയാമോ?

Mr. Speaker. That question is disallowed.

പബ്ലിക്ക് സർവ്വീസിൽ റിസർവ്വേഷൻ

*൩൨൧. (൨൮) **ശ്രീ. എം. പി. കൃഷ്ണദാസ്:** താഴെ പറയുന്ന ചോദ്യത്തിന് പബ്ലിക്ക് സർവ്വീസ് വകുപ്പിന്റെ ചാർജ്ജ് വഹിക്കുന്ന ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി സദയം മറുപടി പറയുമോ.—

പബ്ലിക്ക് സർവ്വീസിൽ റിസർവേഷൻ ഉള്ള സമുദായങ്ങൾ ഏവ? അതു് എന്തെല്ലാം തത്വത്തെ അടിസ്ഥാനമാക്കിയാണ് കൊടുത്തുവരുന്നതു്? അതിൽ പട്ടികജാതിക്കാർക്കുള്ള പ്രത്യേക പരിഗണനകൾ എന്തെല്ലാം?

മുഖ്യമന്ത്രി (**ശ്രീ. സി. കേശവൻ**): ഇൻഡ്യൻ കോൺസ്റ്റിററ്യൂഷൻ ആക്ട് അനുസരിച്ചു പബ്ലിക്ക് സർവ്വീസിൽ സാമ്പത്തികപരമായി അവശത അനുഭവിക്കുന്ന സമുദായങ്ങൾക്ക് സംവരണം പൊതുവെ അനുവദനീയമല്ലാത്തതിനാൽ ഇപ്പോൾ പബ്ലിക്ക് സർവ്വീസിൽ സംവരണം ചെയ്യുന്നില്ല. ഏതെല്ലാം സമുദായങ്ങൾക്കാണ് സംവരണം ആവശ്യമുള്ളതെന്നും മററും ആലോചിക്കുന്നതിനായി ഗവമ്മെൻറിൽനിന്നും ഒരു കമ്മിററി രൂപീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്. അതിന്റെ റിപ്പോർട്ട് കിട്ടിയതിനുശേഷം ഈ നിലയെക്കുറിച്ചു ഒരു തീരുമാനം ചെയ്യുന്നതാണ്.

ശ്രീ. സി. സി. പ്രസാദ്: ഷെഡ്യൂൾഡ് കാസ്റ്റിന് സംവരണം അനുവദിച്ചിട്ടില്ലേ?

ശ്രീ. സി. കേശവൻ: ഉണ്ട്. എന്നാൽ സംവരണം അനുവദിച്ചിട്ടില്ലാത്ത മററു സമുദായക്കാരുടെ കാര്യംകൂടി പരിഗണിച്ചു ഒരു തീരുമാനം ചെയ്യാമെന്നും അതു പട്ടികജാതിക്കാരുടെ സംവരണാവകാശത്തെ ഹനിക്കാതെതന്നെ ചെയ്യാമെന്നുമാണ് ഗവമ്മെൻറ് തീരുമാനിച്ചിരിക്കുന്നതു്.

Sri. P. S. Nataraja Pillai: Is recruitment by the Public Service Commission now made purely on the basis of merit or communal representation?

Sri. C.!Kesavan: It is now made purely on merit. There is no communal G.'O. existing.

ശ്രീ. ടി. ടി. കേശവൻ ശാസ്ത്രി: പബ്ലിക്ക് സർവ്വീസിൽ പട്ടികജാതിക്കാരെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഇപ്പോഴും ചില പ്രത്യേക പരിഗണനകൾ അനുവദിച്ചിട്ടില്ലേ?

ശ്രീ. സി. കേശവൻ: ഉണ്ട്. ഞാനതു പറഞ്ഞുകഴിഞ്ഞു. എന്നാൽ മററു അവശതകളുള്ള സമുദായങ്ങളുടെ കാര്യവും കൂടി കണക്കു കൂട്ടി ആ വ്യവസ്ഥ നടപ്പിലാക്കാമെന്നു വിചാരിച്ചാണു ഗവമ്മെൻറ് ഒരു കമ്മററിയെ നിയമിച്ചതു്.

ഹയറും, ശാസ്ത്രിയും പാസ്സായ വിദ്യാർത്ഥികൾ

*൩൨൮. (൨൯) ശ്രീ. എം. പി. കൃഷ്ണദാസ്: താഴെ പറയുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് ബഹുമാനപ്പെട്ട പബ്ലിക്ക് സർവ്വീസ് വകുപ്പു മന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ.—

(എ) സ്കൂൾഫൈനൽ പരീക്ഷ പാസ്സായിട്ടുള്ളവരെപോലെതന്നെ ഹയർ, ശാസ്ത്രി എന്നീ പരീക്ഷകൾ പാസായിട്ടുള്ളവക്കും അദ്ധ്യാപക വൃത്തിയിൽ നിയമനത്തിൽ മുൻഗണന നൽകണമെന്നു ഗവമ്മെൻറിനു മെമ്മോറാണ്ടം ലഭിച്ചിട്ടുണ്ടോ;

(ബി) ഉണ്ടെങ്കിൽ അതിന്മേൽ എന്തു നടപടി സ്വീകരിച്ചു?

വിദ്യാഭ്യാസവും, റവന്യൂവും വകുപ്പു മന്ത്രി (ശ്രീ. എൽ. എം. പൈലി):

(എ) ഉണ്ട്.

(ബി) അതു ഗവമ്മെൻറിൻെറ ആലോചനയിൽ ഇരിക്കുകയാണ്.

വ്യയന്യൂനീകരണപദ്ധതി

*൩൨൯. (൩൦) ശ്രീ. എം. പി. കൃഷ്ണദാസ്: താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് ബഹുമാനപ്പെട്ട പബ്ലിക്ക് സർവ്വീസ് വകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി പറയുമോ.—

(എ) ഏതെല്ലാം ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറുകളിൽ വ്യയന്യൂനീകരണം നടപ്പിലാക്കിയിട്ടുണ്ട്;

(ബി) റീഓർഗനൈസേഷൻ കമ്മററി റിപ്പോർട്ടനുസരിച്ച് എക്സൈസ്, രജിസ്ട്രേഷൻ, സഹകരണം എന്നീ വകുപ്പുകളിൽ വ്യയന്യൂനീകരണം എത്രമാത്രം നടപ്പിലാക്കിയിട്ടുണ്ട്;

(സി) നടപ്പിലാക്കിയിട്ടില്ലെങ്കിൽ ഇനിയും അതു നടപ്പിലാക്കാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നുണ്ടോ;

(ഡി) സഹകരണവകുപ്പിൽ ഭാഗികമായി നടത്തിയ വ്യയന്യൂനീകരണം മൂലം കൊല്ലം ഡെപ്യൂട്ടി രജിസ്ട്രാരാഫീസിൽമാത്രം ജോലി വളരെ കൂടുതലായിട്ടുള്ള വിവരം ഗവമ്മെൻറിൻെറ ശ്രദ്ധയിൽപെട്ടിട്ടുണ്ടോ?

മുഖ്യമന്ത്രി (ശ്രീ. സി. കേശവൻ):

(എ) ഒരു ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിലേയും വ്യയന്യൂനീകരണം പൂർണ്ണമായി നടപ്പിലാക്കിയിട്ടില്ല.

(ബി) റജിസ്ട്രേഷൻ ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിൽ വ്യയന്യൂനീകരണം നടപ്പിലാക്കിയിട്ടില്ല. ഇൻടേർണൽ ലാൻറ് കസ്റ്റംസ് നിറുത്തലാക്കുകയും എക്സൈസ് ഭരണം കേന്ദ്രഗവമ്മെൻറ് ഏറെറടുക്കുകയും ചെയ്യുതിനാൽ ആ വകുപ്പിലെ ഒരു ഭാഗം ജീവനക്കാരെ കുറവു ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. സഹകരണ ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിൽ മാ

മാവേലിക്കര, ഡെപ്യൂട്ടി രജിസ്ട്രാരുടെ ആഫീസ് ൧൯൫൦ നവംബർ ൧–ാംനു മുതൽ നിറുത്തൽ ചെയ്തു.

(സി) അതിനെപ്പററി ഗവമെൻറ് പര്യാലോചിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്.

(ഡി) ഉണ്ടു്.

ശ്രീ. സി. സി. പ്രസാദ്: ജോലിയിൽ നിന്നും പിരിച്ചുവിട്ടവരെ വീണ്ടും നിയമിക്കുമോ?

ശ്രീ. സി. കേശവൻ: അവരെ പിരിച്ചുവിട്ടതു് ഏതാനും ചില ഉദ്യോഗങ്ങൾ ആവശ്യമില്ലാത്തതുകൊണ്ടാണ്. അതു ഇനിയും ഉണ്ടാകാൻ നിവൃത്തിയില്ലാത്ത ഉദ്യോഗങ്ങളാണ്.

ശ്രീ. സി. സി. പ്രസാദ്: അവരുടെ സർവ്വീസനുസരിച്ചു മററു ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറുകളിൽ ജോലി കൊടുക്കുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. സി. കേശവൻ: നിവൃത്തിയുള്ളിടത്തോളം കൊടുക്കുന്നുണ്ടു്.

ഇലക്ട്രിസിററി കണക്ഷൻ

*൩൩൦. (൩൧) ശ്രീ. കൃഷ്ണൻ അയ്യപ്പൻ: താഴെ പറയുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്കു് ബഹുമാനപ്പെട്ട ചീഫ് മിനിസ്റ്റർ സദയം മറുപടി പറയുമോ.—

(എ) ചേർത്തല കൺസർവെൻസി ടൗൺ വിഭാഗംവിട്ടു് ഏതെല്ലാം സ്ഥലങ്ങളിലേക്കു് ഇലക്ട്രിസിററി കണക്ഷൻ കൊടുത്തിട്ടുണ്ടു്;

(ബി) ചേർത്തലയിലെ പ്രധാന കമ്പോളസ്ഥലങ്ങളായ മുഹമ്മ, പൊന്നാംവേളി, കുത്തിയതോടു് ഇവിടങ്ങളിലേക്കു് കണക്ഷൻ കൊടുക്കുന്നതിനു് ഗവമെൻറിലേക്കു് അപേക്ഷകൾ കിട്ടിയിട്ടുണ്ടോ; ഉണ്ടെങ്കിൽ അതിന്മേൽ എന്തു നടപടി നടത്തി?

പൊതുമരാമത്തു വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. ജി. ചന്ദ്രശേഖരപിള്ള):

(എ) മായിത്ര എന്ന സ്ഥലത്തേയ്ക്കു കൊടുത്തിട്ടുണ്ടു്.

(ബി) അപേക്ഷകൾ കിട്ടിയിട്ടുണ്ടു്. മുഹമ്മയിൽ വിദ്യുച്ഛക്തിവിതരണം ചെയ്യുന്നതിനു വേണ്ട എസ്റ്റിമേററ് അനുവദിക്കുകയും ജോലികൾ ആരംഭിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ടു്. പൊന്നാംവെളിയിൽ വിതരണം ചെയ്യുന്നതിനെസംബന്ധിച്ചു വേണ്ട എസ്റ്റിമേററ് തയ്യാറാക്കിവരികയാണ്. കുത്തിയതോടിനെ സംബന്ധിച്ചുള്ള ജോലികൾ സാമ്പത്തിക കാരണങ്ങളാൽ അടുത്ത വർഷം ഉടനെ സാധിക്കുകയുള്ളു.

நவீன முறை மீன் உலர்த்து நிலையம்

*331 (32). ஸ்ரீ. எஸ். அம்புரோஸ் : *கீழ் குறிப்பிடும் வினக்களுக்கு கனம் உணவு மந்திரி அவர்கள் விடை பகர்வார்களாக.—*

(எ) *கன்னியாகுமரியில் நவீன முறை மீன் உலர்த்து நிலயம்* (Model Fish Curing Yard) *நிர்மாணிப்பதற்காக மத்திய சர்க்காரிடமிருந்து கிடைத்த தொகை எவ்வளவு ?*

(பி) *இப்போது கட்டப்பட்டிருக்கும் நிலயத்திற்காக செலவான தொகை எவ்வளவு ?*

(ஸி) *பிரஸ்தாப நிலய நிர்மாண வேலை பூர்த்தியாவதற்கு இன்னும் எவ்வளவு நாட்கள் ஆகும் ?*

(டி) மக்களின் சுகாதார அபிவிருத்திக்கு வசதிகள் அமைத்துக்கொடுக்க சர்க்காரிடம் உடனடி திட்டம் ஏதேனும் உண்டா?

Minister for Finance & food **(Sri. K. M. Korah):**

(*a*) No amount has been received from the Government of India for the definite purpose of starting a model fish curing yard at Cape, but a sum of Rs. 1,82,200 has been sanctioned by the Government of India for all the schemes worked under the fish development schemes which include also the model fish curing yard at Cape. No amount has ever been received under this grant. The matter is under correspondence with the Government of India.

(*b*) An expenditure amounting to Rs. 93,704 has been incurred so far for the construction of the work.

(*c*) The work is expected to be completed within two months.

(*d*) No, but amenities are provided whenever such requests are received by Government.

Sri. N. Daniel Jose: Has the Government of India offered to meet 50 per cent of the cost for development schemes with regard to the fishing industry in the State?

Sri. K: M. Korah: As far as this particular item is concerned, the Government of India have granted only Rs. 1,82,200.

കമ്മ്യൂണിസ്റ്റ് കേസ്സുകൾ

*൩൩൧. (൩൪) †ശ്രീ. ഇ. ഗോപാലകൃഷ്ണമേനോൻ: താഴെ പറയുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രി സദയം മറുപടി പറയുമോ.—

(എ) കമ്മ്യൂണിസ്റ്റുകാരുടെ പേരിൽ ഒരു കൊല്ലത്തിനിപ്പുറം എത്ര കേസ്സുകൾ ചാർജ്ജ് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്;

(ബി) അതിൽ എത്ര കേസുകൾ അക്രമം നടത്തിയതിനു ചാർജ്ജ് ചെയ്തിട്ടുള്ളതാണ്?

Chief Minister **(Sri. C. Kesavan):** I am sorry that the answer is not ready.

ശ്രീ. എ. കെ. ഗോപാലന്റെ പ്രസംഗനിരോധനം

*൩൩൨. (൩൫) †ശ്രീ. ഇ. ഗോപാലകൃഷ്ണമേനോൻ: താഴെ പറയുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രി സദയം മറുപടി പറയുമോ.—

(എ) കമ്മ്യൂണിസ്റ്റ് നേതാവായ ശ്രീ. എ. കെ. ഗോപാലൻ പൊതുയോഗങ്ങളിൽ പ്രസംഗിക്കുന്നതിനേയും പ്രസ്സ് കാൺഫറൻസ് നടത്തുന്നതിനേയും നിരോധിച്ചുകൊണ്ട് തിരുവനന്തപുരം ഡിസ്ട്രിക്ട് മജിസ്ട്രേട്ട് കല്പന പുറപ്പെടുവിച്ചതു ഗവമെന്റു നിർദ്ദേശപ്രകാരമാണോ?

(ബി) രാഷ്ട്രീയനേതാക്കൾ പ്രസ്സ് കാൺഫറൻസ് നടത്തുന്നത് മറെറതെങ്കിലും രാജ്യത്തു നിരോധിച്ചിട്ടുള്ളതായി ഗവമെന്റിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽ പെട്ടിട്ടുണ്ടോ?

(സി) ശ്രീ. എ. കെ. ഗോപാലന്റെ തിരുവിതാംകൂർ-കൊച്ചി പര്യടനത്തിന്റെ പേരിൽ ഗവമെന്റിനു് എന്തു ചിലവു വന്നിട്ടുണ്ട്?

മുഖ്യമന്ത്രി (ശ്രീ. സി. കേശവൻ): (എ) അല്ല.

(ബി) ഇല്ല.

(സി) ശ്രീ. ഗോപാലന്റെ പര്യടനത്തിന്റെ പേരിൽ മാത്രമായി ഗവമെന്റിനു ഒന്നും ചിലവുവന്നിട്ടില്ല.

†As the Member was absent, this question was put by Sahib Bahadur T. A. Moideenkunju, wieh the permission of the Chair.

സാഹിബ് ബഹദൂർ ടി. എ. മൈതീൻകുഞ്ഞ്: നിരോധനം ഏർപ്പെടുത്തിയിരുന്നകാലത്തു പോലീസ് ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിനു എന്തെങ്കിലും കൂടുതൽ ചെലവു വന്നിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. സി. കേശവൻ: ഇല്ല. പോലീസുകാർക്കു പെട്ടെന്നും അവിചാരിതമായും ഇതുപോലെ പല കേസുകളും അന്വേഷിക്കേണ്ട പല അവസരങ്ങളും ഉണ്ടാകും. സാധാരണയായി ഇതുപോലെ പല അന്വേഷണങ്ങളും പോലീസുകാർ നടത്താറുണ്ട്. അതിലൊന്നാണു ഇതും.

ശ്രീ. കെ. രാമചന്ദ്രൻ: രണ്ടു പോലീസുകാർ ശ്രീ. എ. കെ. ഗോപാലന്റെ കൂടെ പോയിരുന്നു എന്നു പറയുന്നതു ശരിയാണോ?

ശ്രീ. സി. കേശവൻ: പോയിരിക്കാം. ഒരുപക്ഷെ പോലീസുകാർ നടന്നും പോയിരിക്കാം. ഇങ്ങനെയുള്ളവരെ സൂക്ഷിക്കേണ്ടതു് പോലീസുകാരുടെ ചുമതലയാണ്.

ശ്രീ. സി. സി. പ്രസാദ്: അതിനു ഓരോ സ്റ്റേഷനതൃത്തിയിലും ഉള്ള പോലീസുകാർ അടുത്ത സ്റ്റേഷനതൃത്തിവരെ അവരെ സപ്ലയിൽചെയ്തു അടുത്ത സ്റ്റേഷൻകാരെ ഏല്പിക്കുകയല്ലേ നല്ലതു്?

ശ്രീ. സി. കേശവൻ: അതെല്ലാം ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിന്റെ സൗകര്യംപോലെയാണ്.

Sahib Bahadur A. Abdul Razaak; Is it a fact that Mr. Gopalan was prevented from holding a Press conference?

Sri. C. Kesavan: Yes, it is a fact.

Sahib Bahadur A. Abdul Razaak; Is it not a fact that he was issuing statement after statement in respect of his being prevented from making a public utterance here?

Sri C. Kesavan; He might have done So. But I am told that the District Magistrate had information to the effect that his plan was to hold a meeting in the name of a Press Conference here wherein some questions may be asked and answers made thereto. It was thought that he would be making some kind of demonstration which would ultimately lead to undesirable results. All this he wanted to take place in a maidan where there will be facility for people to gather and all the rest of it. That was his plan and, therefore, it was prevented.

ശ്രീ. സി. സി. പ്രസാദ്; ഗവൺമെൻറ് അങ്ങനെ കണ്ടുപിടിച്ചതു് ഒരു കീഴ്വഴക്കം എന്ന നിലയിലായിരുന്നോ?

ശ്രീ. സി. കേശവൻ: കീഴുംമേലും ഒന്നും നോക്കിയില്ല.

GRADUATE TEACHERS

*334. (37) **Sri. K. A. Mathew**: Will the hon. Minister for Education be pleased to state:

(*a*) the total number of graduate teachers in the Education Department on a fixed pay of Rs. 50;

(*b*) of these how many have been advised by the Public Service Commission for appointment in the scale of Rs. 50-100;

(*c*) on what condition have those referred to in (b) been appointed on the fixed pay; and

(*d*) how many of them have been promoted to the third grade in the vacancies that have arisen since then in fulfilment on the condition that they would be absorbed into the scale as and when vacancies arise?

Minister for Education and Revenue **(Sri. L. M. Pylee)**:

(*a*) 338.

(*b*) 58.

(c) they would be absorbed in the scale of Rs. 50-100 when vacancies are available.

(*d*) None.

ശ്രീ. കെ. എ. മാത്യു: ഇപ്പോൾതന്നെ വേക്കൻസി ഉണ്ടെങ്കിൽ അതിൽ അവരെ അബ്സാർബ് ചെയ്യുന്നതിനു് ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിനു അവകാശമില്ലേ?

ശ്രീ. എൽ. എം. പൈലി: അവരെ അബ്സാർബ് ചെയ്യുന്നതാണെന്നു ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിൽനിന്നും പ്രസ്താവിച്ചിട്ടുണ്ടു്.

Sri. N. D. Jose: Are there about 37 teachers who have not yet been paid their salary?

Sri. L. M. Pylee: Does that relate to those who have been recruited?

Sri. N. D. Jose: Both of those recruited and outside?

Sri. L. M. Pylee: Of those recruited there are some who have to be paid. Regarding those from outside there is no information available.

റേഷൻ കാർഡുകൾ

*൩൩൬. (൩൯) ശ്രീ. പി. നാണു: താഴെ പറയുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്കു് ബഹുമാനപ്പെട്ട ഭക്ഷ്യവകുപ്പു മന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ.—

(എ) റേഷൻ കാർഡുകൾ നൽകുവാൻവേണ്ടി പ്രായക്കുറവുള്ളവരേയും ഇല്ലാത്തവരേയും തിരിച്ചു ഒടുവിൽ കണക്കെടുത്തതു് എപ്പോഴാണു്;

(ബി) അക്കാലത്തു പ്രായപൂർത്തിവരാതിരുന്നവർ എത്രപേരാണു്;

(സി) ഒടുവിൽ കാർഡു പുതുക്കിക്കൊടുത്തപ്പോൾ ഇവരിൽ എത്രപേർ പ്രായപൂർത്തിയുള്ളവരായിത്തീർന്നിട്ടുണ്ടു്;

(ഡി) ഇവരിൽ എത്രപേരെ ഒടുവിൽ പുതുക്കിക്കൊടുത്ത കാർഡുകളിൽ പ്രായപൂർത്തിയുള്ളവരായി ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ടു്?

ധനകാര്യവും ഭക്ഷ്യവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. കെ. എം. കോര):

(എ) തിരുവനന്തപുരം നഗരത്തിലും, ആലപ്പുഴ, കൊല്ലം, കോട്ടയം, നാഗർകോവിൽ എന്നീ പട്ടണങ്ങളിലും തോവാള, ചെങ്കോട്ട, പീരുമേടു് എന്നീ താലൂക്കുകളിലും ൧൯൪൩ അവസാനത്തിലും ൧൯൪൪ ആദ്യവും തിരുവിതാംകൂറിലെ മററു താലൂക്കുകളിലും കൊച്ചി പ്രദേശത്തു് ൧൯൪൫ ജനുവരിയിലും ഒടുവിലത്തെ റേഷൻ സെൻസസ്സു് എടുക്കുകയുണ്ടായി.

(ബി). തിരുവിതാംകൂർ പ്രദേശത്തു് ൧൬൨൦൧൩. കൊച്ചി പ്രദേശത്തു് ൨൯൯൩൦൯.

(സി) കാർഡു് പുതുക്കികൊടുക്കുന്നതു് പഴയ കാർഡിൻെറ അടിസ്ഥാനത്തിലായതിനാൽ പുതുക്കുന്ന അവസരങ്ങളിൽ വ്യത്യാസം ഒന്നും വരുത്താറില്ല. കാർഡു് കിട്ടിയതിനുശേഷം കാർഡു് ഉടമസ്ഥന്മാർ അപ്പോഴപ്പോൾ സമർപ്പിക്കുന്ന അപേക്ഷകൾ വച്ചുകൊണ്ടു് റിക്കാർഡു പരിശോധിച്ചു് ബോദ്ധ്യപ്പെട്ടതിനുശേഷമാണു് പ്രായപൂർത്തിയാകാത്തവരെ പ്രായപൂർത്തിയായവരായി കണക്കാക്കുന്നതു്.

(ഡി) മേൽപറഞ്ഞ വിവരങ്ങളാൽ ഈ ചോദ്യം ഉദിക്കുന്നില്ല.

ശ്രീ. പി. നാണു: സെൻസസ്സു് എടുത്ത കാലത്തു് പ്രായപൂർത്തിയാകാത്തവർ ഇപ്പോൾ പ്രായപൂർത്തിയായിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ അവക്കു് മുഴുവൻ റേഷൻ കൊടുക്കുമോ?

ശ്രീ. കെ. എം. കോര: വയസ്സനുസരിച്ചാണു് റേഷൻ കൊടുക്കുന്നതു്.

ശ്രീ. പി. നാണു: അന്നു് പ്രായപൂർത്തിയാകാത്തവർ ഇന്നു് പ്രായപൂർത്തിയായിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ മുഴുവൻ റേഷൻ കിട്ടുന്നതിനു് അവർ എന്തുചെയ്യണം?

ശ്രീ. കെ. എം. കോര: അവരെ പ്രായപൂർത്തിയായവരായി കണക്കാക്കി റേഷൻ കൊടുക്കും.

ശ്രീ. പി. നാണു: അങ്ങനെ പ്രായപൂർത്തിയായിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ അതേവരെയുള്ള പ്രായപൂർത്തിയായവരുടെ കൂട്ടത്തിൽ അവരേയും ഉൾപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ടു് കാർഡു് കൊടുക്കണമെന്നു് ഡിപ്പാർട്ട്മെൻറിനു് നിർദ്ദേശം വല്ലതും കൊടുത്തിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. കെ. എം. കോര: അങ്ങനെ ഒരു നിർദ്ദേശം കൊടുക്കേണ്ട കാര്യം ഇല്ലല്ലൊ.

ശ്രീ. പി. നാണു: അങ്ങനെ ഒരു നിർദ്ദേശം കൊടുക്കേണ്ട ആവശ്യം ഇല്ലന്നാണോ പറയുന്നതു്?

ശ്രീ. കെ. എം. കോര: അങ്ങനെയൊരു നിർദ്ദേശത്തിൻെറ ആവശ്യമില്ല.

ശ്രീ. പി. നാണു: പ്രായപൂർത്തിയാകാത്തവരെ എന്നും പ്രായപൂർത്തിയാകാത്തവരായിത്തന്നെ വച്ചുകൊള്ളണമെന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. കെ. എം. കോര: അവർ പ്രായപൂർത്തിയായിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ പ്രായപൂർത്തിയായിട്ടുള്ളവരുടെ കൂട്ടത്തിൽ പെടുത്തും.

ശ്രീ. പി. നാണു: അതിനു നിർദ്ദേശം വല്ലതും കൊടുത്തിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. കെ. എം. കോര: റൂൾ അതാണു്.

കുടിപാർപ്പു്

*൩൩൩ (൪൦) ശ്രീ. സി. സി. പ്രസാദ്: താഴെ പറയുന്ന ചോദ്യത്തിനു് ബഹുമാനപ്പെട്ട റവന്യൂവകുപ്പു മന്ത്രി സദയം മറുപടി പറയുമോ?

(എ) പാണ്ടനാട്ടു് പകുതിയിൽ പിറമററം കരയിൽ സർവ്വെ ൩൧/൧ ബി, നമ്പരിൽ പെട്ട സ്ഥലത്തു് കുടിപാർപ്പിനു് സ്ഥലമില്ലാതിരുന്ന പട്ടികജാതിക്കാർ പ്രവേശിച്ചു് കുടിപാർത്തുവരവെ അവരെ ഗവമ്മെൻറു് ഇറക്കിവിട്ടിട്ടുണ്ടോ?

(ബി) ഉണ്ടെങ്കിൽ അതിനു വല്ല പ്രത്യേക കാരണങ്ങളുണ്ടോ?

വിദ്യാഭ്യാസവും, റവന്യൂവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. എൽ. എം. പൈലി); (എ) സർവ്വെ ൩൧/൧ ബി. എന്ന സ്ഥലത്തു് പട്ടികജാതിക്കാർ പ്രവേശിച്ചതായും അവിടെ നിന്നു് അവരെ ഇറക്കി വിട്ടതായും ഗവമ്മെൻറിനു് അറിവില്ല.

(ബി) ചോദ്യം ഉദിക്കുന്നില്ല.

ശ്രീ. സി. സി. പ്രസാദ്: ഗവമ്മെൻറിനു് അതിനെപ്പററി എന്തെങ്കിലും നിവേദനം കിട്ടിയിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. എൽ. എം. പൈലി: ഈ സ്ഥലത്തു് പട്ടികജാതിക്കാർ പ്രവേശിച്ചതായും അവരെ അവിടെനിന്നു് ഇറക്കിവിട്ടതായും ഒരു നിവേദനം കിട്ടിയിട്ടില്ല. എന്നാൽ ഈ സ്ഥലം പട്ടികജാതിക്കാർക്കു് പതിച്ചുകൊടുക്കണമെന്നു് ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പറിൽനിന്നും ഒരു നിവേദനം കിട്ടിയിട്ടുണ്ടു്.

ശ്രീ. സി. സി. പ്രസാദ്: പോലീസ് ചെന്നു് അവരെ ഇറക്കി വിട്ടതു് ഗവമ്മെൻറിൻെറ അറിവോടു കൂടിയാണെന്നാണോ വിചാരിക്കേണ്ടതു്?

മി. സ്പീക്കർ: പോലീസ് ചെന്ന് ഇറക്കിവിട്ടു എന്ന് ഇവിടെ ആരും പറഞ്ഞില്ല. മെമ്പറുടെ ചോദ്യം നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. കുമാരവിലാസം പ്രൈമറിസ്കൂൾ

*നമ്പ്ര ൧ (൪ ൧) ശ്രീ. സി. സി. പ്രസാദ്: താഴെ പറയുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്കു ബഹുമാനപ്പെട്ട വിദ്യാഭ്യാസ വകുപ്പു മന്ത്രി സദയം മറുപടി പറയുമോ?

(എ) പിന്നോക്ക സമുദായത്തിൽപെട്ടവരുടേയും മററു കുട്ടികളുടെ വിദ്യാഭ്യാസ സൌകര്യത്തെ മുൻ നിറുത്തി ചങ്ങനാശേരി താലൂക്കിൽ കാഞ്ഞിരപ്പള്ളി തെക്കുപകുതിയിൽ എരുമേലി മുറിയിൽ നെടുങ്കാവു വയൽ കോളനിയിൽ സമാരംഭിച്ചു നടത്തി വരുന്നതായ ശ്രീ. കുമാരവിലാസം പ്രൈമറി സ്കൂളിനു മൂന്നാംക്ലാസ്സു മുതൽ അഞ്ചാം ക്ലാസ്സുവരെ അനുവദിച്ചു തരണമെന്നും മററും വിവരം കാണിച്ചു സ്കൂളധികൃതർ അധികാരസ്ഥാനങ്ങളിൽ അപേക്ഷിച്ചിട്ടുണ്ടോ?

(ബി) അപേക്ഷിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ അധികാരസ്ഥാനങ്ങളിൽ നിന്നു അതിന്മേൽ എന്തു നടപടി എടുത്തിട്ടുണ്ടെന്നു പറയാൻ ദയവുണ്ടാകുമോ?

(സി) ഇല്ലെങ്കിൽ എന്തുകൊണ്ട്?

വിദ്യാഭ്യാസവും, റവന്യൂവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. എൽ. എം. പൈലി.):
(എ) നെട്ടംകാവ് വയൽകോളനിയിൽ നടത്തിവരുന്ന കുമാരവിലാസം പ്രൈമറി സ്കൂളിൽ നാലാം ക്ലാസ് ആരംഭിക്കുന്നതിനു് അപേക്ഷ കിട്ടിയിട്ടുണ്ട്.

(ബി) അവിടെ നാലാം ക്ലാസ്സ് ആരംഭിക്കുന്നതിനെ സംബന്ധിച്ച് നടപടികൾ എടുത്തുവരുന്നു.

(സി) ചോദ്യം ഉദിക്കുന്നില്ല.

SALARY OF POLICE OFFICERS

*338. (42) **Sri. Eapen Arakkal:** Will the hon. Chief Minister be pleased to state;

(*a*) what are the maximum grades of salaries of Inspectors, A.S.Ps., D.S.Ps. before integration in the erstwhile Travancore and Cochin areas;

(*b*) where there in Cochin area Police Officers called Division Inspectors; if so how many; what were their salaries;

(*c*) under what rank were they entertained after integration as Inspectors or in superior positions;

(*d*) were there senior Inspectors in Travancore drawing salaries equal to or higher than the maximum salary of the Division Inspectors in Cochin before integration;

(*e*) have any complaint or complaints been received from any police officers of the erstwhile Travancore area that their claims or promotions have been blocked or disallowed by the posting of Police Officers of erstwhile Cochin area after integration; and

(*f*) have the Government looked into the unfairness alleged to have been meted out to the erstwhile Travancore area officers in this connection?

Chief Minister **(Sri. C. Kesavan)**

A. Travancore

Inspectors	III grade	Rs. 80—5—100
Do.	II grade	Rs. 100—10—150
Do.	I grade	Rs. 175—10—225

Assistant Superintendent of Police		Rs.	225—10—275
D.S.Ps.		Rs.	350—20—450

Cochin

Sub Inspectors	II grade	Rs.	60—4—100
Sergeants		Rs.	do.
Sub Inspectors	I grade	Rs.	100—5—150
Division Inspectors		Rs.	150—5—200
Assistant Commissioner of Police		Rs.	250—20—350
Deputy Commissioner of Police		Rs.	350—30—500

(*b*) Yes; 5 Division Inspectors in the scale of pay Rs. 150—5—200.

Sri. P. K. George	Rs.	170
Sri. P. B. Ummar	Rs.	170
Sri. T. K. Bhaskara Marar	Rs.	165
Sri. E. A. Venugopalan	Rs.	160
Sri. P. Balagangadhadara Menon	Rs.	160

(*c*) As Circle Inspectors of Police in the scale of pay of Rs. 175—10—225.

(*d*) No.

(*e*) Nil.

(*f*) Does not arise.

ശ്രീ. കെ. എസ്. ജോസഫ്: മററ ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറുകളിലുള്ള ഡിസ്ത്രിക്ട് ആഫീസറന്മാരെ അപേക്ഷിച്ച് ഈ പോലീസ് ഡിസ്ത്രിക്ട് ആഫീസറന്മാരുടെ ശമ്പളം ഇത്ര കറയുവാൻ കാരണമെന്താണ്?

ശ്രീ. സി. കേശവൻ. ഡിസ്ത്രിക്ട് പോലീസ് സൂപ്രണ്ടിനു് ഒരു ഗ്രേഡ് വച്ചിട്ടുണ്ട്. അതാണ് കൊടുക്കുന്നതു്.

ശ്രീ. കെ. എസ്. ജോസഫ്: മെഡിക്കൽ ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിലേയും ഇഞ്ചിനീയർ ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിലേയും കീഴിലുള്ള ആഫീസേഴ്സിനു ൪൫൦—൭൫൦ സ്കെയിൽ കൊടുത്തിരിക്കുമ്പോൾ പോലീസ് ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിൽ ഇവക്കു് ഇത്ര കുറഞ്ഞ സ്കെയിൽ വെക്കുവാൻ കാരണമെന്താണ്?

Sri. C. Kesavan: The Scale of pay of I. G. of Police is Rs. 450-750. Naturally the next lower grade is 350-450.

ശ്രീ. കെ. എസ്. ജോസഫ്: ഇഞ്ചിനീയറിംഗ് ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിലെ സ്പെഷ്യൽ എക്സിക്യൂട്ടീവ് ഇഞ്ചിനീയേഴ്സിൻെറ ഗ്രേഡ് എന്താണ്?

ശ്രീ. സി. കേശവൻ: അവർക്കു് ചീഫ് ഇഞ്ചിനീയരുടെ ഗ്രേഡ് ഉണ്ട്. That is of the same scale of 450 to 750.

ശ്രീ. കെ. എസ്. ജോസഫ്: അതുപോലെ ഈ പോലീസ് സൂപ്രണ്ടുമാർക്കും ഒരു ഗ്രേഡ് വയ്ക്കാത്തതു് എന്താണ്?

ശ്രീ. സി. കേശവൻ: വയ്ക്കേണ്ടതാണ്. പക്ഷെ അങ്ങിനെ വച്ചിട്ടില്ല.

ASSOCIATIONS OF GOVERNMENT SERVANTS

*339. [44] **Sri. Eapen Arakkal**†: Will the hon. Chief Minister be pleased to state:

(a) are there organisations and associations of Government servants;

(b) what are the names of these associations; and when where these associations formed;

(c) have the Government given recognition to these associations; if so when was it; and

†The Member being absent, this question was put by Sri. Alexander Vakayil with the permission of the Chair.

(d) do the service rules permit the formation and activities of such associations of Government employees?

Chief Minister (**Sri. C. Kesavan**): (a), (b) and (c) There are organisations and associations of Government servants such as the All Travancore Non-Gazetted Officers' Association, the Non-Gazetted Officers' Association of Cochin, the Travancore Secretariat Association, the Cochin Secretariat Association, etc. Information regarding the date of formation of and grant of recognition to these Associations is not readily available;

(d) Yes, subject to the sanction of Government.

ASTROLOGERS

***340.** [45] **Sri. N. V. Chacko**: Will the hon. Chief Minister be pleased to state:

(a) whether Government of the State of Travancore-Cochin have now astrologers in their service;

(b) the names of these astrologers with their monthly or annual emoluments etc;

(c) whether these astrologers or any of them are being consulted in connection with any important public or national or State functions; and

(d) the functions for which they or any of them were consulted in 1951?

Chief Minister **Sri. C. Kesavan**:

(a) One Astrologer and two Calendar Computors.

(b)

Sri. V. Thirumaleswara Jolsier	Pay Rs.	135
(Calendar computor)	D. A. Rs.	35
Sri. S. Sankara Sastri	Pay Rs.	100
(Calendar computor)	D. A. Rs.	33
Sri. P. Raman Menon	Pay Rs.	42
(Astrologer)	D. A. Rs.	27

(c) Yes;

(d) Auspicious time to begin the construction of the Changanacherry-Alleppey road and thodu, and for the opening of the Medical College and Government Polytechnic, besides a number of others.

ശ്രീ കെ. എ. മാത്യു: മന്ത്രിമാർ അവരവരുടെ പ്രവർത്തനങ്ങൾ തുടങ്ങുന്നതിനുള്ള സമയത്തെക്കുറിച്ചു ജ്യോത്സ്യന്മാരുമായി ആലോചിക്കാറുണ്ടോ?

ശ്രീ. സി. കേശവൻ: മന്ത്രിമാരുടെ കാര്യത്തിന് അവർ അന്വേഷിക്കാറില്ല. അവരുടെ വീട്ടുകാര്യങ്ങൾക്ക് അന്വേഷിക്കാറുണ്ട്.

ശ്രീ. കെ. എ. മാത്യു: മന്ത്രിമാരുടെ കാര്യങ്ങൾക്കെന്തെങ്കിലും അവരെ അന്വേഷിക്കാറുണ്ടോ?

Sri. C.Kesavan: It is not a matter for the Minister to consult. Personally Iam not at all particular about it. When a time is to be fixed the Secretariat might naturally have consulted the astrologer because he his appointed for this purpose. He may or may not have been consulted. Moreover, it is not the concern of Minister.

ശ്രീ. കണ്ണാറ ഗോപാലപണിക്കർ: ഇവരുടെ ക്വാളിഫിക്കേഷൻ എന്താണ്?

ശ്രീ. സി. കേശവൻ: അവർക്ക് ജ്യോത്സ്യത്തെ സംബന്ധിച്ചുള്ള പരീക്ഷാ യോഗ്യതകൾ ഉണ്ടാകും.

ശ്രീ. കണ്ണാറഗോപാലപണിക്കർ; ജ്യോത്സ്യത്തിൽ യോഗ്യതയുണ്ടോ എന്നു നിശ്ചയിക്കുന്നത് ആരാണ്?

ശ്രീ. സി. കേശവൻ: അതു് ഗവൺമെൻറു് തന്നെയാണു്.

ശ്രീ. കണ്ണാറഗോപാലപണിക്കർ: അവരുടെ സർവ്വീസ്സു് പൊതുജനങ്ങൾക്ക ഉണ്ടാകുമോ?

ശ്രീ. സി. കേശവൻ; പൊതുജനങ്ങൾക്ക എല്ലാവർക്കും അവരുടെ സർവ്വീസു് ഉപയോഗിക്കുന്നതിനു് വിഷമമാണു്. എന്നാൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർ ആവശ്യപ്പെട്ടാൽ അതിനുവേണ്ട സഹായം ചെയ്യുവാൻ ഗവൺമെൻറിനു് വിഷമമുണ്ടാകുകയില്ല.

ശ്രീ. കെ. എ. മാത്യു: അടുത്തകാലത്തു ഇൻഡ്യൻ പ്രധാനമന്ത്രി ജോത്സ്യത്തെ സംബന്ധിച്ചു് പറഞ്ഞ അഭിപ്രായം ഗവൺമെൻറിൻെറ ദൃഷ്ടിയിൽ പെട്ടിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. സി. കേശവൻ: ദൃഷ്ടിയിൽപെട്ടിട്ടുണ്ടു്.

Sahib Bahadur A. Abdul Razaak: May I know whether these Astrologers were consulted about the Ministry?

Sri. C. Kesavan: I do not know that.

Sri. P. S. Nataraja Pillai: Is not the Government aware that it is the primary duty of these people to make Government almanacs?

Sri. C. Kesavan: Exactly. But there is another committee for the preparation of the almanacs. Professor Krishna Pillai who knows both the Western and Eastern systems of astrology and is a person of repute is appointed for this purpose. They are considering the matter.

Sri. A. P. Udayabhanu: Will the Government take steps to introduce a uniform calendar throughout the State now that there are conflicting dates in the calendar.

Sri. C. Kesavan: That is why I said a special committee has been appointed which is attending to *ganitam*.

WRITTEN ANSWERS

MINISTERIAL STAFF OF THE HIGH COURT

***341.** [46] **Sri. N. V. Chacko**: Will the Hon. Minister for Judiciary be pleased to state. Whether Government intend to realise rent for the rooms which the ministerial staff of the High Court are allowed to occupy in the High Court premises;

Minister for Industries and Labour **(Sri. P. K. Krishnankutty Menon)**: Yes. Fair rent has been ordered to be levied.

LOANS

***342.** [52] **Sri. Elias Mary Antony**: Will the Hon. Minister for Finance be pleased to state:

(1) whether the Government sought permission of the Central Government to float a loan;

(2) if so, the sum of the loan.

Minister for Finance and Food **Sri. K. M. Korah**:

(1) No.

(2) Does not arise.

COUNTERFEIT NOTES

***343.** [53] **Sri. Elias Mary Antony**: Will the hon. Minister for Finance be pleased to state.—

(*a*) whether the counterfeit manufacture of 10 rupees notes recently detected in Trivandrum City contributed in any extent to inflation in the country;

(*b*) if so, to what extent and the measures the Government have taken against it ?

Minister for Finance and Food, **(Sri. K. M. Korah) :**

(a) No.

(*b*) Does not arise in view of reply to (*a*).

WELLS

***344** [55] **Sri. Elias Mary Antony:** Will the hon. Minister for Rural Uplift be pleased to state.—

(*a*) whether it is a fact that the works of the two wells undertaken for two villages, namely, Murasancode and Alaochi in Colachel pakuthi are stopped;

(*b*) if so, did Government take into consideretion the amount already spent on this account and the water scarcity in these villages;

(*c*) if the work is not stopped when Government expect the completion of the work ?

Minister for Industries and Labour, **(Sri. P. K. Krishnankutty Menon)**:

(*a*) No.

(*b*) Does not arise in view of answer to (*a*).

(*c*) The work is expected to be completed in the current financial year.

UNSTARRED QUESTIONS

SHUTTLE SERVICE

15. [4] **Sri. Eapen Arakkal:** Will the hon. Minister for Transport be pleased to state.—

whether it is a fact that the present arrangement of transport shuttle service between Alleppey and Kalavoor in the morning and in the evening for the convenience of students does not meet the requirements of a large number of students ?

ANSWER

Yes.

COMMITTEE

16. [5] **Sri. Eapen Arakkal :** Will the hon. Chief Minister be pleased to state.—

(*a*) was a Committee constituted to study and report on the question as to what all communities are to be classified as unrepresented or backward in service;

(*b*) who were the members of this Committee;

(*c*) have they submitted the report; and

(d) will the Government be pleased to lay on the table a copy of the report thus submitted and the proceedings or orders passed thereon by the Government, if any ?

ANSWER

(a) Yes.

(*b*) Sri. P. A. Kassim, Member, Board of Revenue	..	Chairman.
,, K. S. Raghavan, Secretary to Government	..	Member.
,, M. C. Thomas, Secretary to Government	..	,,
,, K. Ramunni Nayar, Additional Secretary to Government	..	,,

Sri. George Thomas, Private Secretary to the Minister for Finance .. Secretary—Convenor.

(c) No.

(d) Does not arise in view of the answer to (c).

ADJOURNMENT MOTION REGARDING SATHIAGRAHA BY THE WORKERS OF CASHEW-NUT FACTORY:

മിസ്റ്റർ. സ്പീക്കർ: ആർഡർ, ആർഡർ ഒരു അഡ്ജോൺമെൻറ് മോഷൻ കിട്ടിയിട്ടുണ്ട് അതായതു്,

[12 Noon]

"ലോക്കൌട്ട് ചെയ്തിരിക്കുന്ന കിളികൊല്ലൂർ കശുവണ്ടി ഫാക്ടറിയിലെ ഏതാനും സ്ത്രീ തൊഴിലാളികളും അവരുടെ കുട്ടികളും നിയമസഭാ മന്ദിരത്തിൻെറ മുമ്പിൽ ൨൧—൯—൫൧ രാവിലെ മുതൽ സത്യാഗ്രഹം ആരംഭിക്കുകയും അവരെ പോലീസ് അറസ്റ്റ് ചെയ്തു കൊണ്ടുപോകുകയും, ഇന്നു രാവിലെ അറസ്റ്റ് ചെയ്യപ്പെട്ടവരുടെ സ്ഥാനത്തു് പുതിയ തൊഴിലാളികൾ സത്യാഗ്രഹം അനുഷ്ഠിച്ചുവരികയും ചെയ്തിരിക്കുമൂലം സംജാതമായിട്ടുള്ള ഗൗരവാവഹമായ സ്ഥിതിയെക്കുറിച്ചു ചർച്ചചെയ്യുന്നതിനു വേണ്ടി ഈ സഭയുടെ നടപടികൾ നിറുത്തിവെയ്ക്കണമെന്നു ഞാൻ ആവശ്യപ്പെടുന്നു."

ഇതിൻെറ വസ്തുതകളെപ്പററി ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിക്കു പറയുവാനുള്ളതു് കേട്ടിട്ടു് പിന്നെ തീരുമാനിക്കാം.

മുഖ്യമന്ത്രി ശ്രീ. സി. കേശവൻ: എനിക്കു് ഇതിൻെറ വസ്തുതകളെ സംബന്ധിച്ചു് ആദ്യമായി പറയുവാനുള്ളതു് എന്നെ ഇതു് അൽഭുതപ്പെടുത്തുന്നു എന്നുള്ളതാണു്. എന്തെന്നാൽ ഇതു് ഇവിടെ ഒരു സാധാരണ സംഭവമാണു്. തിരുവിതാംകൂറിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം സത്യാഗ്രഹം എന്നു പറയുന്നതു് ഒരു നിത്യസംഭവംപോലെ ആയിതീർന്നിട്ടുണ്ടു്. മഹാത്മാഗാന്ധി പറഞ്ഞ ആ പ്രസ്ഥാനം വളരെ വളരെ പാവനമായ ഒരു രീതിയിൽ നടത്തേണ്ടതിനുപകരം അതു് അക്രമപരമായ അന്തരീക്ഷത്തെ ഇളക്കിവിടുന്നതിനു് പര്യാപ്തമായ രീതിയിൽ ഉള്ള ഒരു പ്രസ്ഥാനമായി തീർന്നിട്ടുണ്ടെന്നുള്ള സംഗതി എല്ലാവർക്കും അറിയാവുന്നതാണു്. എതിരാളിയുടെ മനസ്സു് തിരിച്ചു് അവരെ സ്വന്തം അഭിപ്രായഗതിയിൽ കൊണ്ടുവരുന്നതിനു് ഉള്ള ഒരു പ്രസ്ഥാനമാണു് സത്യാഗ്രഹം. എന്നാൽ അതു് അക്രമപരമായി പൊട്ടിപുറപ്പെട്ടു് ഹജ്ജൂർകച്ചേരിയുടെ മുമ്പിൽ മാത്രമല്ല മിനിസ്റ്റേഴ്സിൻെറ പടിക്കൽ മാത്രമല്ല ഫാക്ടറികളുടെ ഉടമസ്ഥന്മാരുടെ പടിക്കൽമാത്രമല്ല റോഡുകളിലും മററുംപോലും ഈ മാതിരി സത്യാഗ്രഹം നടത്തി വരുന്നതായി കാണാവുന്നതാണു്. പക്ഷെ ഇതൊന്നും സത്യാഗ്രഹമായി ഗണിക്കാവുന്നതല്ല. അക്രമപരമായി ഇതു് നടത്തുവാൻ ഇവിടെ ആളുകൾ വന്നിട്ടുണ്ടെന്നു് ഞാൻ അറിഞ്ഞു. ഇന്നലെ ഹജ്ജൂർ ആഫീസിൻെറ മുമ്പിൽ അവർ ഒരു തടസ്സം ഉണ്ടാക്കുവാൻ ശ്രമിക്കുകയും പോലീസുകാർ അവരെ മാററിക്കൊണ്ടുപോയി പിന്നീടു് വിട്ടയച്ചു എന്നുമാണു് ഗവമ്മെൻറിൻെറ അറിവു്. ആരെയും ഉപദ്രവിച്ചില്ല. അവരെ സൗകര്യമായി, സുഖമായി, ഉപദ്രവമില്ലാതെ ഒരു സ്ഥലത്തുകൊണ്ടുവിട്ടു. അതിനാൽ ഇത്ര നിസ്സാരമായ ഒരു സംഗതിയെക്കുറിച്ചു് ഒരു അടിയന്തിരപ്രമേയം കൊണ്ടുവരിക എന്നുമാത്രമല്ല അതിനെക്കുറിച്ചു് ആലോചിക്കുന്നതുതന്നെ ശരിയല്ലെന്നാണു് എൻെറ അഭിപ്രായം. പോലീസിനു് ഈ വക സംഗതികളെ ഏതുവിധത്തിൽ നേരിടണം എന്നു അറിയാം. എന്നാൽ അവർ ഇവരെ നേരിടേണ്ട വിധത്തിലല്ലാ നേരിട്ടതു്; എന്നാൽ വളരെ ദയവോടുകൂടി യാതൊരു ഉപദ്രവവും അവർക്കു ഉണ്ടാകാതെ അവരെക്കൊണ്ടു

വിട്ടു എന്നാണ് ഗവൺമെന്റിന്റെ അറിവ്. അതിനാൽ ഇത് ഒരു ആലോചനാവിഷയം ആക്കുവാൻതന്നെ പാടില്ലാ എന്നാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം.

സാഹിബ് ബഹദൂർ ടി. എ. മൈതീൻകുഞ്ഞ്: സ്ത്രീകളും സത്യാഗ്രഹത്തിന് വന്നിട്ടുള്ളതായി അറിയാമോ?

ശ്രീ. സി. കേശവൻ: അത് പത്രങ്ങളിൽനിന്നും അറിഞ്ഞിട്ടുണ്ട്.

സാഹിബ് ബഹദൂർ ടി. എ. മൈതീൻകുഞ്ഞ്: ചീഫ്മിനിസ്റ്റർ കൂടി ഉൾപ്പെട്ടു തീരുമാനിച്ച തീരുമാനങ്ങളും മുതലാളിമാർ നടപ്പിൽ വരുത്താത്തതുകൊണ്ടാണ് ഈ സത്യാഗ്രഹം ഉണ്ടാകുന്നതെന്ന് അറിയാമോ?

ശ്രീ. സി. കേശവൻ: അങ്ങനെ അവ നടപ്പിൽ വരുത്തിയിട്ടില്ലെന്ന് അതിലെ പ്രതിനിധികളാരും എന്നോടു വന്നു പറഞ്ഞില്ല.

Mr. Speaker: No further questions and answers. I consider the matter of this motion as not of sufficient public importance as to warrant an adjournment motion. I, therefore, rule it out of order.

LEGISLATIVE BUSINESS

Travancore-Cochin (Removal of Disqualifications) Bill

Minister for Industries and Labour, **(Sri. P. K. Krishnankutty Menon):** Yesterday I moved for the consideration of the Legislative Assembly of Travancore-Cochin (Removal of disqualifications) Bill, and it was seconded.

The motion was put and carried

Sri. P. S. Nataraja Pillai: Yesterday when the matter was taken up, I sought permission to move for the recommittal of the Bill to a fresh Select Committee. And it was held that due notice was not given and so was adjourned for today. I have given notice and it is on the agenda. May I know the decision?

Mr. Speaker: I think there is a technical defect with regard to your motion. The motion is that the Bill be recommitted to a 'fresh' Select Committee. Will you be satisfied if it is recommitted to the same Select Committee? The rule on the matter is "........Provided that any member of the Assembly may object to its being so taken into consideration..........or (*b*) that the Bill as reported by 'the' Select Committee be recommitted either........................(*iii*) with instructions to 'the' Select Committee to make some particular or an additional provision in the Bill." Therefore, it appears that what is contemplated is that the recommittal should be to the very same committee which considered the Bill.

Sri. P. S. Nataraja Pillai: If it is held that the wording denotes that the same Select Committee should consider it, I accept it.

Mr. Speaker: I may also state for the information of the hon. Member that the Bill was introduced in the last session of the Assembly and it was taken up for consideration in this session of the House. As expressed here, the Select Committee had to report within five days. I wish to know from the hon. Member on what grounds the hon. Member wants the Bill to be recommitted. Is it in regard to the manner in which the Select Committee has considered the question or with regard to any subsequent event? Is it only on these two grounds that any hon. Member would be justified in moving for the recommittal. I wish to know from the hon. Member on what ground he moves for recommittal.

Sri. P. S. Nataraja Pillai. I am moving my motion for a recommittal, with special reference to the new sub-clause, The sub-clause was introduced by the Select Committee and it was not in the original Bill. Therefore it naturally follows that my objection is in regard to the manner in which the Select Committee has considered the matter.

The Select Committee says. "We are of the opinion that clause 2 should be modified by the insertion of two subclauses. Accordingly we have re-drafted clause

2 and added sub-clause (i) and (iii). Sub-clause (i) has been added to make it clear that the receipt by a member of the salaries and allowances under the law for the time being in force and the receipt by him of travelling and daily allowances as a member of a Committee to which he may be appointed by Government shall not disqualify him." That seems to me very curious. We are now legislating under Article 191 of the Constitution. In it it is provided that holding an office of profit is a disqualification. But it is also provided that the Legislature shall declare which offices will disqualify a member. And this bill is before the House to declare the offices which will not disqualify. The Select Committee has inserted a new sub-clause to declare that salaries and allowances of a member is not a disqulification. That is a strange provision. For Article 195 says.

> " Members of the Legislative Assembly and the Legislative Council of a State shall be entitled to receive such salaries and allowances as may from time to time be determined by the Legislature of the State by law and ...."

Therefore receiving salaries and allowances does not disqualify a member as such. It is a specific provision and salaries and allowances go with membership. That is not what is contemplated under Article 191. There are certain other offices of profit which have to be declared as not disqualifying a member. So we have only to specify or enumerate the places of profit or offices that will not disqualify a member from being a member. The wording is 'other than an office declared by the Legislature of the State by law not to disqualify its holder,' So we are called upon to declare by law, the offices of profit which will not disqualify members. That is the only purpose and the Select Committee has gone beyond its scope and has made a provision defining offices of profit and declaring remuneration fixed under Article 195 is no disqualification.

The provision runs thus.

> "(1) that he is in receipt of the salaries or the allowances to which he is entitled for the time being in force relating to the payment of salaries and allowances to members of the Travancore-Cochin Legislative Assembly or of travelling and daily allowances while serving as a member of any Committee or Board constituted by the Government of India or the Government of any State specified in the first schedule to the Constitution of India."

That I think is practically going beyond the scope of the whole matter. That was one of the primary considerations which prompted me to move for the recommittal of the Bill, since I thought that the Select Committee has not properly approached the question and they did not consider it from all aspects.

Mr.Speaker. Yes, you can move the amendment,

Sri. P. S. Nataraja Pillai: I move that the Bill be recommitted to the Select Committee with special reference to the new sub-clause (i) of clause 2 proposed now by the Select Committee. The preamble of the Bill says.

> "Whereas pursuant to sub-clause (a) of clause (1) of Article 191 of the Constitution of India read with Article 238 thereof, it is expedient to declare certain offices as offices which will not disqualify the holders thereof from being choosen as, and for being, members of the Travancore-Cochin Legislative Assembly".

That is in perfect consonance with the wording in Article 191 (1) of the Constitution. Therefore as stated in the preamble, the Bill ought to contain the provision for declaring certain offices as offices which will not disqualify. That is what it ought to contain. In the original Bill the provision was

> "(1) that he holds under the Government of India or the Government of any State specified in the First Schedule to the Constitution of India an office which is not remunerated either by salary or by fees payable out of the Consolidated Fund of India or of any such State,..................."

[Sri. P. S. Nataraja Pillai]

That provision is not a declaration of the offices that will not disqualify. It is rather a negative declaration or a positive definition of the office of profit. I am emboldened to make this comment because of the analogous provisions made in the other State Legislature Acts and in the Act of Parliament of India on this matter. In the Parliament the removal of disqualifications Bill was introduced and the Bill has become an Act. The relevant clause in that Act is:

"It is hereby declared that the following offices of profit under Government shall not disqualify, and shall be deemed never to have disqualified, the holders thereof for being members of Parliament.—

(a) the offices of Chairman and members of the Fiscal Commission which was appointed by the Government of India in the month of April 1949 and which ceased to function in the month of June 1950,

(b) the offices of Chairman and members of the Film Enquiry Committee appointed by the Government of India in the month of August 1949,

(c) the offices of Chairman of the Working Party of the Coal Industry appointed by the Government of India in the month of March 1950,

(d) the offices of members of Railway Local Advisory committees appointed by the Government of India for the year ending on the 31st day of 1950 or for the year ending on the 31st day of March 1951 and

(e) the office of the Assistant Government Pleader held under the Government of Assam for any period not extending beyond the 8th of November 1950.

These offices of profit will not disqualify the holders thereof. That is very clearly and categorically declared. The Government of India could very easily have adopted the definition which our hon. Members on the official benches have adopted. But they did not do so because it will not satiafy the condition laid down in Art. 191. Sir, that was never the intention of the framers of the Act. They wanted the Legislatures of the State to declare or enumerate the offices of profit that will not disqualify a member who holds it. The Mysore Legislative Assembly by an Act has done that. In the Bill introduced in the Mysore Assembly it is stated "whereas it is expedient to provide that holders of certain offices of profit shall not be disqualified for being chosen as, and for being members of the Mysore Legislative Assembly,

It is hereby enacted as follows:—

The enactment is to the effect "a person shall not be disqualified for being chosen as, and for being a member of the Mysore Legislative Assembly by reason only of the fact that he holds any of the offices of profit specified in the Schedule to the Act." Here is the Schedule and it gives the list of those who shall not be disqualified by reason of the fact that they hold any of the offices enumerated, which are offices of profit. They are:

1. Parliamentary Secretaries.
2. Charirman of the Central Beggar Relief Committee.
3. Chairman of the Central Board of Indian Medicine.
4. Chairman of any Government Industrial concern.
5. Director of any Government Industrial concern.
6. Chairman of any Committee appointed by the Government.

In the Schedule of the Mysore Act they have enumerated the offices which in the opinion of the House and the Government will not disqualify a person who holds it.

Sir, the question now is about the omnibus definition that those who are not receiving payment from the consolidated fund will be eligible for membership. We are called upon to specify the offices which will not come under the offices of profit,

whether the payment is made from the consolidated fund, or not. It is a question of fact. It is not a question whether he gets money from the consolidated fund or not, but which are the particular offices which are offices of profit that ought to be exempted.

Sir, the Mysore Government has taken particular care to put in the Schedule of their Act the Chairman of any Industrial Government concern. Sir, that very clearly shows that if a person is nominated by the Government to be a Director or Chairman of an Industrial concern. it is a place of profit, but in the exigencies of the industry and in the interests of the public they are exempted. So, what was contemplated by the Constitution Act and what is done in the present Mysore Act is to enumerate and not to define the offices of profit. We are not called upon to define what is an office of profit. It is absolutely outside the scope of this House to define the office of profit.

Under article 192 it is a matter to be decided by the Governor (Raj Pramukh) on the recommendation of the Election Commission. Article 192 says "if any question arises as to whether a member of a House of the Legislature of a State has become subject to any of the disqualifications mentioned in clause (*i*) of article 191, the question shall be referred for the decision of the Governor and his decision shall be final.

Before giving any decision on any such question, the Governer shall obtain the opinion of the Election Commission and shall act according to such opinion.". That is a very reasonable and safe provision and it shows the intention of the Constitution.

Sir, there may be a place of profit—the Legislature may later consider an office to be a place of profit and the holder of it may or may not be receiving remuneration direct from the Government—to which the Government, in the interests of the country, may nominate a member of the House. The Legislature may then exempt the holder of it from disqualification. If an office that is given to somebody by way of patronage or something like that and even if he receives no remuneration from the Government direct, then it will be a matter to be decided on merits by the Legislature under Article 191 or by the Rajapramukh under Article 192. A definition of what is a place of profit is unnecessary and beyond the scope of Article 191. What is it that our Government wants? They attempt to make an omnibus definition at to what is an office of profit and cloud the issue. An office of profit, they say, will be one the pay of which is met by the Government from the consolidated fund, that means, a Government servant entitled to pension. It is an unreasonable definition.

Sir, I have got only the Mysore Act and the Central Act with me now. I am told the Bombay Legislation is also on the same lines. I have not got a copy of that. I am told they have enumerated seven offices. That is my information. These Acts indicate or set the example for legislation on this matter. Does the present bill follow these examples? Why is it that a change is made in Travancore-Cochin State? I do not understad the reason or motive for this. The intention of the legislations above referred to is not in consonance with the definition we have got here.

Sir, the original Bill which was referred to the Select Committee for report provided that "that he holds under the Government of India or the Government of any State specified in the First Schedule to the Constitution of India an office which is not remunerated either by salary or by fees payable out of the Consolidated Fund of India or of any such State". So it will not become an office of profit if a member is not paid either salary or allowances from the consolidated fund.

[Sri. P. S. Nataraja Pillai]

I ask my friends who sat in the Select Committee, what about the contingency fund? Under the financial provisions we can create a contingency fund. What is a contingency fund? Contingency fund is constituted by money taken from the consolidated fund and handed over to the Government to make payment for immediate necessities. Article 267 (1) defines that the Legislature may by law establish a contingency fund in the nature of an imprest to be entitled "The contingency Fund of India" into which shall be paid from time to time such sums as may be determined by such law, and the said Fund shall be placed at the disposal of the Governor to enable advances to be made by him out of such Fund for the purposes of meeting unforeseen expenditure. Will the remunerations received from contingency fund qualify or disqualify a member to continue as a member? It is therefore, I submit, absolutely erroneous to define the office of profit as in this Bill. The framers of the Bill did not exercise sufficient attention, they did not think over it sfficiently well. The real implications of the definition was not fully understood. They did not even reasonably consider them. It is absolutely beyond my comprehension how we can think of making a definition so restricted as to say that any man who is paid salary from the consolidated fund alone will be holding an office of profit. What is the criterion to decide whether a place is office of profit or not? The criterion is, whether the holder of that place gets profit from Government or not.

After all, Sir, why is this disqualification, I ask? Let us look at it from the view point of those who framed the constitution. A well-known writer on this question says that there is an unusual unanimity of opinion among the commentators and writers on parliamentary practice that special care should be taken to exclude persons who hold offices of profit under Government from the House so that the Parliament may be a really independent body free from extraneous influnce. The members of Parliament should be free from the corrupting influence of official patronage. That is the reason for this disqualification. It is not a crime for a man to receive reasonable remuneration. The Government must pay for the services of the man they engage. But by virtue of holding an office of profit he should not be subject to undue influence as a member of the Legislature. You should not allow any patronage to play in this matter so that the House may be impartial. Thus, Sir, the holding of an office of profit under Government becomes a disqualification. That is the real intention behind.

But here according to this Bill it is provided that people who are not paid salaries or allowances from the consolidated fund but by implication receiving emoluments from other sources or funds at the disposal of Government are qualified to be members of the House. That is the provision. On the face of it, it is unreasonable. The impression of the members of the Select Committee is entirely wrong. They have not considered about the contingency fund. I think that it is a matter of dereliction of duty, a very serious matter. I therefore submit that we will not be entitled to define what an office of profit is in this context. What is required is specifically to state which are the offices of profit.

The House rose for lunch at 12-30 p.m., When the House re-assembled at 2-30 p. m., as there was no quorum, the meeting was suspended and commenced again at 2-40 p. m. when there was quorum. Mr. Speaker presided.

Sri. P. S. Nataraja Pillai: Sir, I was saying that the Bill, as redrafted and submitted by the Select Committee is not in consonance with the provisions contained in Articles 191 and 192. As far as the salaries and allowances of members are concerned it is covered by Article 195 of the Constitution and as such no disqualification is attached to it; therefore there is no necessity to make any provision

in this bill as is done in clause 2 (1). The framers of the Bill have failed to examine the real implication of the word "Consolidated Fund of a State." On account of these reasons, I feel that it is absolutely necessary that the Bill should be recommitted. We see if we carefully go through the Bill adopted in the Centre, and in certain States like Madras and Bombay, that it is absolutely necessary to enumerate the offices of profit. This Bill does not provide for that. Office of profit is a well known legal term and well understood in parliamentary practice. What we are called upon to do by article 191 is to exempt particular offices of profit from disqualification. Suppose, an office called 'A' is an office of profit. Then this House has to declare by law that the holding of that particular office does not disqualify a person. That is what the Mysore and Bombay legislatures have done. That ought to be the way in which we also should approach this question. No other interpretation is possible for article 191. There it is said "other than an office declared by the Legislature of the State by law not to disqualify". What is attempted in this Bill is to declare all offices as not offices of profit if it is not paid from the Consolidated Fund. That is a negative definition and does not give the positive, concrete enumeration contemplated. That is not the definition required by article 191. A positive enumeration is wanted. That is the plain meaning of the word "office declared by the Legislature by law not to disqualify". Therefore the only correct approach to the problem will be to enumerate the offices which are now held by members of legislature. There is no difficulty in doing that. It can very easily be done. We have only to face facts as they are. By that facts cannot be hidden.

In this connection questions were raised on the floor of this House whether particular places held by members of this legislature were offices of profit or not. The Chair collected information from Government and placed it before the House for perusal. That list is still available. Legal opinion ought to be obtained in this matter. There are provisions for that in the Constitution Act. On the basis of that opinion, action will become necessary. Government have not done so. Without doing that, they are trying to hide facts and attempt a definition here which defines nothing. Nobody will be in a position to know whether a particular gentleman is paid from the Consolidated Fund or the Contingency Fund or whether he gets other emoluments from Government. The House of Commons has on several occasions defined offices of profit. Specific exemptions were also given. The question has come up before the House of Lords. They have said that emolument is not a necessary criterion for an office of profit. Even without that an office can be called an office of profit. This is a matter which affects the integrity of the Parliament or Legislature. In these circumstances I would recommend to this House to adopt my amendment and to recommit the Bill to the Select Committee to think over the matter and to redraft it. I hope the House will take the matter into consideration and do the needful.

<u>ശ്രീ. പി. കെ. കൃഷ്ണൻകുട്ടിമേനോൻ</u>: സർ, ഈ സെലക്റ്റ് കമ്മററിറിപ്പോർട്ട് ഇനിയൊരു സെലക്റ്റ് കമ്മിററിക്കയച്ചു ഭേദപ്പെടുത്തി റിപ്പോർട്ട് വരുത്തണമെന്നുള്ള ബഹു. മെമ്പർ പി. എസ്സ്. നടരാജപിള്ളയുടെ പ്രമേയത്തെ ഞാൻ എതിർക്കുന്നു. സർ, അദ്ദേഹം ഉന്നയിച്ചിട്ടുള്ള ആക്ഷേപങ്ങളിൽ പ്രധാനമായിട്ടുള്ളത് ഈ ബില്ലിൽ ഭരണഘടനയുടെ ൧൯൧-ാം വകുപ്പനുസരിച്ചു അയോഗ്യതയില്ലാത്ത ആഫീസുകൾ എടുത്തു കാണിച്ചിട്ടില്ല എന്നാണ്. ആ ആക്ഷേപങ്ങൾ ഇവിടെ ആദ്യമെ അവതരിപ്പിച്ചിരുന്ന ബില്ലിനെപ്പററി പറയുകയാണെങ്കിൽ ഏറക്കുറെ ശരിയാകുമായിരുന്നു. ആദ്യം അവതരിപ്പിച്ചിരിക്കുന്ന ബില്ലിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതു ഈ സംസ്ഥാനത്തിലെയോ ഇൻഡ്യാ ഗവമ്മെൻറിലെയോ കൺസോളിഡേറെറഡ് ഫണ്ടിൽനിന്നും ശമ്പളം പററാതിരിക്കുന്ന ആ

[Sri. P. K. Krishnankutty Menon]

ഫീസുകൾ എന്നായിരുന്നു. എന്നാൽ അതു കുറച്ചുകൂടി വ്യക്തമാക്കുന്നതാവശ്യമായിവന്നു. അതനുസരിച്ചു സെലക്റ്റ കമ്മിററി പര്യാലോചന നടത്തുകയും അവരുടെ റിപ്പോർട്ടുപ്രകാരം ഒന്നും മൂന്നും ഉപവകുപ്പുകൾ ഇതിൽ പ്രത്യേകമായി ചേർക്കുകയും ചെയ്തു. ഈ ബിൽ ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ചു വാദപ്രതിവാദം നടത്തിയ അവസരത്തിലും ഒന്നുരണ്ടു് അംഗങ്ങൾ പ്രസ്താവിക്കുകയുണ്ടായി, ഏതെല്ലാം ആഫീസുകളാണു് ആഫീസ് ആഫ് പ്രാഫിററ് എന്നു നിശ്ചയിക്കണമെന്നു്. ആ വാദത്തെ പുരസ്കരിച്ചുമാത്രമാണു് ഈ ഒന്നും മൂന്നും ഉപവകുപ്പുകൾ ഇതിൽ ചേർക്കാൻ ഇടയായിട്ടുള്ളതു്.

ഒന്നാമതായി ഈ നിയമസഭയിലെ അംഗം എന്ന നിലയിൽ വാങ്ങുന്ന സാലറിയും അലവൻസും അയോഗ്യത ഉണ്ടാക്കുന്നില്ല. ഈ അസംബ്ലിയിൽനിന്നും രൂപീകരിച്ചു കമ്മിററിയിലെ അംഗങ്ങളോ ഗവമെന്റിൽനിന്നും രൂപീകരിച്ചു കമ്മിററിയിലെ അംഗങ്ങളോ ആയിരിക്കുമ്പോൾ വാങ്ങുന്ന ദിവസബത്തയും യാത്രപ്പടിയും ആഫീസ് ആഫ് പ്രാഫിററ് ആക്കിത്തീർക്കുകയില്ല എന്നാണു ഒന്നാം ഉപവകുപ്പിൽ പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതു്.

ഇതിനും പുറമെ മൂന്നാം ഉപവകുപ്പിൽ പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതു് ഇൻഡ്യൻ ഭരണഘടനയുടെ തർജിമക്കായി രൂപീകരിച്ചിട്ടുള്ള കമ്മിററി മെംബർ ഡെയിലി അലവൻസും സിററിംഗ് ഫീസും വാങ്ങുന്നതുകൊണ്ടു് അതു് ഒരു ആഫീസ് ആഫ് പ്രാഫിററായിരിക്കുകയില്ലെന്നാണു് എന്റെ അഭിപ്രായം. "അയോഗ്യത ഉണ്ടാക്കാത്ത ഉദ്യോഗങ്ങൾ ഒരു പ്രത്യേകം ഷെഡ്യൂളായി കൊടുക്കുന്നതിനു പകരം ൧ മുതൽ ൪ വരെ ഉപവകുപ്പുകളായി ൫-ാംവകുപ്പിൽതന്നെ കൊടുത്തിരിക്കുന്നുവെന്നേയുള്ളു. അതിനാൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർ ശ്രീ. പി. എസ്സ്. നടരാജപിള്ള ഉന്നയിച്ചിട്ടുള്ള ആക്ഷേപം അത്ര ശരിയാണെന്നു എനിക്കുതോന്നുന്നില്ല.

പിന്നീടൊരാക്ഷേപം പുറപ്പെടുവിക്കുന്നതു് ആദ്യം അവതരിപ്പിച്ചിരിക്കുന്ന ബില്ലിലെ രണ്ടാമത്തെ വകുപ്പിനേയും ഇപ്പോൾ അവതരിപ്പിച്ചിരിക്കുന്ന സെലക്റ്റ കമ്മിററിയുടെ റിപ്പോർട്ടനുസരിച്ചുള്ള ബില്ലിൽ രണ്ടാം വകുപ്പു രണ്ടാം ഉപവകുപ്പിനേയും പററിയാണു്. ഏതെല്ലാം ഔദ്യോഗികസ്ഥാനങ്ങളാണു് ആഫീസ് ആഫ് പ്രാഫിററ് എന്നുള്ളതിന്റെ മുഴുവൻ ലിസ്റ്റ് ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല എന്നു ഞാനും സമ്മതിക്കുന്നു. ഏതെല്ലാമാണു് ആഫീസ് ആഫ് പ്രാഫിററായി പരിഗണിക്കേണ്ടതെന്നു ആലോചിച്ചു തീർച്ചപ്പെടുത്തുന്നതു് അത്ര എളുപ്പമല്ല. ഈ സ്റ്റേററിലേയോ ഇൻഡ്യാ ഗവമെന്റിന്റേയോ കൺസോളിഡേറെറഡ് ഫണ്ടിൽനിന്നു ശമ്പളം പററുന്നില്ലെങ്കിൽ ആഫീസ് ആഫ് പ്രാഫിററ് എന്നനിലയിൽ അയോഗ്യത ഉണ്ടാക്കുന്നതല്ല എന്നു പറയുകയായിരിക്കും ഉത്തമമായിട്ടുള്ളതു്. ഇപ്രകാരമുള്ള അയോഗ്യതകൾ ആണററിയായിട്ടുള്ള ജോലികൾക്കു ഉണ്ടായിരിക്കയില്ലെന്നു കരുതിയാണു് ഈ രണ്ടാമത്തെ ഉപവകുപ്പു ചേർത്തിട്ടുള്ളതു്. ഇതു് ഈ സഭയിൽ മാത്രമുള്ള അഭിപ്രായമല്ല. ഇതിനെ സംബന്ധിച്ചുമററു നിയമസഭകൾ പാസ്സാക്കീട്ടുള്ള നിയമങ്ങളിലും ഇത്തരം വകുപ്പുകൾ എഴുതിച്ചേർത്തിട്ടുണ്ടു്. ഉദാഹരണമായി വെസ്റ്റ് ബംഗാളിൽ ഉണ്ടായിട്ടുള്ള ൧൯൫൦-ലെ നിയമത്തിലും രണ്ടാമത്തെ വകുപ്പുനോക്കുക;

"The office which is not a whole time office remunerated either by salary or by fees".

പിന്നീടു് ശ്രീ. പി. എസ്സ്. നടരാജപിള്ള ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചതു് മൈസൂർ നിയമത്തെയാണു്. അവിടെ അയോഗ്യത ഇല്ലാത്ത ആഫീസുകൾ ഏതെല്ലാമെന്നു പ്രത്യേകമെടുത്തു പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടെന്നുള്ളതു് ശരിയാണു്. ഈ ബില്ലിൽതന്നെ മൂന്നാംവകുപ്പിൽ പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതു് ഇപ്രകാരമാണു്;

"A person shall not be deemed to be or to have been disqualified for being a member of the Travancore-Cochin Legislative Assembly by reason only that such person had prior to the commencement of this Act held under the Government of Travancore-Cochin an office which was not a whole time office or that he had held an office in any educational institution other than a Government institution."
മൈസൂർ നിയമസഭയിൽ അവതരിപ്പിച്ച ബില്ലിലെ മൂന്നാം വകുപ്പനുസരിച്ച് ഷെഡ്യൂളിൽ കൊടുത്തിട്ടുള്ള ലിസ്റ്റ് കൂട്ടുന്നതിനും കുറക്കുന്നതിനും ഗവമ്മെന്റിന് അധികാരമുണ്ട്. അങ്ങിനെ ഒരധികാരം കൊടുക്കുന്നത് ശരിയായിട്ടുള്ളതല്ല എന്ന ബോധത്താൽ മാത്രമാണ് അങ്ങിനെ ഒരു വകുപ്പ് ഈ ബില്ലിൽ ചേർക്കാതിരുന്നത്. വാസ്തവം പറയുകയാണെങ്കിൽ ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുള്ള ബില്ലിൽ ആഫീസ് ആഫ് പ്രാഫിററ് എന്തെല്ലാമെന്നുള്ളത് വളരെ പരിമിതപ്പെടുത്തുകമാത്രമാണ് ചെയ്തിട്ടുള്ളത്. ഒരുപക്ഷെ ബഹു. മെമ്പർ നടരാജപിള്ളയുടെ അഭിപ്രായം ഇതു കുറെ വിപുലമാക്കണമെന്നുള്ളതായിരിക്കാം. എന്നാൽ ഇങ്ങനെയുള്ള കാര്യങ്ങളിൽ അയോഗ്യത ഇല്ലാതാക്കണമെന്നുള്ളതുകൊണ്ടാണ് ഈ ബിൽ ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുള്ളത്.

പിന്നീട് ബഹു. മെമ്പർ പി. എസ്സ്. നടരാജപിള്ള പറയുകയുണ്ടായി ആഫീസ് ആഫ് പ്രാഫിററ് എന്ന വാക്കുകളെക്കൊണ്ട് നിർവ്വഹിച്ചിരിക്കുന്നതെന്തെല്ലാമാണെന്നു വ്യക്തമല്ല എന്ന്. ഇംഗ്ലണ്ടിൽ ഇതുസംബന്ധിച്ച് ഒരു പ്രത്യേക നിയമനിർമ്മാണം ഉണ്ടാക്കിയിട്ടില്ല. നേരേമറിച്ച് ഏതെങ്കിലും നിയമത്തിൽ ഒരു കമ്മിററിയെയോ ആഫിസറേയോ നിയമിക്കുവാൻ വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുകയാണെങ്കിൽ ആ ആഫീസക്ക് അയോഗ്യതയുണ്ടോ, ഇല്ലയോ എന്നുള്ളതു ആ നിയമത്തിൽതന്നെ പറയുകയാണ് അവിടത്തെ സമ്പ്രദായം. കേന്ദ്രഗവമ്മെൻറ പാർലമെൻറിൽ അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുള്ള ബിൽ അവിടെ ചർച്ചക്കു വന്നപ്പോൾ പറഞ്ഞതു് ഗവമ്മെൻറ കമ്മിററിയിലും മററും ഇരിക്കുന്ന അംഗങ്ങൾക്ക് അയോഗ്യത ഉണ്ടോ ഇല്ലയോ എന്നുള്ള കാര്യം വളരെ സംശയമാണെന്നാണ്. ഈ കാര്യത്തിൽ പാർലമെൻറിലെ ലാ മെമ്പറായ ഡാ. അമ്പേദ്ക്കാർ അഭിപ്രായപ്പെട്ടിരിക്കുന്നതു് ഇപ്രകാരമാണ്: അതായതു്,

"I am only expressing here my tentative conclusions and it seems to me that under the first category where Parliament provides for the election to certain statutory bodies that could not be regarded as an appointment by Government and therefore membership of a committee like that, in my judgment, would not involve any disqualification."
അതുകൊണ്ട് ആഫീസ് ഓഫ് പ്രാഫിററ് എന്നതിനൊരു നിർവചനം കൊടുത്തു ഒരു നിയമം പെട്ടെന്നുണ്ടാക്കാൻ വിഷമമാണ്. പൊതുതെരഞ്ഞെടുപ്പു അടുത്തിരിക്കുന്ന ഈ അവസരത്തിൽ നിയമസഭയിൽപെട്ട ആളുകൾക്ക് മെമ്പർഷിപ്പിന് യോഗ്യതയുണ്ടോ ഇല്ലയോ എന്ന സംശയം വച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നതു് ശരിയല്ല. അങ്ങിനെ ഒരു സംശയം വച്ചുകൊണ്ടിരിക്കാൻ പാടില്ലെന്നുള്ള വിചാരം ഗവമ്മെൻറിന് ഉണ്ടായിരിക്കുന്നതുകൊണ്ടാണ് ഈ ബിൽ ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ചിരിക്കുന്നതു്. മെമ്പർഷിപ്പിന് ഒരാൾക്കു അയോഗ്യത ഉണ്ടോ അതോ ഇല്ലയോ എന്നു തീരുമാനിക്കേണ്ടതു് പ്രസിഡണ്ടാണ്. അതിന് കാലതാമസം വേണ്ടിവരുമല്ലൊ എന്നു വിചാരിച്ചാണ് ഇപ്പോൾതന്നെ ഈ ബില്ല് അവതരിപ്പിച്ചിരിക്കുന്നതു്. സംശയനിവർത്തിക്കുവേണ്ടി ഈ ബിൽ വച്ചു താമസിപ്പിക്കയൊ അല്ലെങ്കിൽ ഏതെങ്കിലും ഭേദഗതികൾ വരുത്തുന്നതിന് സെലക്ട് കമ്മിററിക്കു അയക്കുകയോ ചെയ്യേണ്ടതായ കാര്യം ഇപ്പോൾ ഞാൻ കാണുന്നില്ല. അതുകൊണ്ട് ഈ ബിൽ സെലക്ട് കമ്മിററിക്കു അയക്കണമെന്നുള്ള അഭിപ്രായത്തെ ഞാൻ എതിർക്കുന്നു.

The motion that the Bill be recommitted to the Select Committee was put and lost

Clause 2

Sri. P. S. Nataraja Pillai: Sir, I move: "in clause 2, sub-clause (i), omit the words 'the Government of India or the Government' and in their place insert 'the House of the people or the Legislative Assembly' in line 6".

3. P. M.

Then the clause will read thus: "....of travelling and daily allowances while serving as a member of any Committee or Board constituted by the House of the people or the Legislative Assembly of any state specified in the First schedule to the Constitution of India". Any committee constituted by the legislature is a committee of the Legislature body and the Members thereof are entitled under law to the travelling and daily allowance. But on the other hand if the right of constituting a committee or Board is given to Government, the travelling and daily allowances of those members will depend upon a Government order. It will be a practice which will be a source for demoralising the legislature and bringing it into ridicule before the public eye in this country. My friend when opposing my motion for recommittal was saying that this bill is for saving from disqualification those people who are being patronised by Government illegally. He admitted that there are a large number of members who are receiving patronage from Government. Therefore, Sir, I think that if this provision giving right to Government to appoint persons for committees and paying them travelling and daily allowances is retained, it will be a source of corruption in this country. Such power should not be exercised. On the other hand if it is a committee constituted by the Legislative Assembly, then that will be perfectly legal and the allowances will be based on the allowance they are entitled to get as members of the legislature. If the right of fixing the allowances is left to Government it may vary in different cases. Therefore, I think Sir, that it is necessary that only those who are elected to the committees or Boards by the Legislative Assembly should alone be exempted from the disqualification. Therefore Sir, I move my amendment; and request the House to consider it.

ശ്രീ. പി. കെ. കൃഷ്ണൻകുട്ടിമേനോൻ: സർ, ഈ ഭേദഗതിയെ രണ്ടുകാരണങ്ങളാൽ ഞാൻ എതിർക്കുന്നു. ശ്രീ. നടരാജപിള്ളയുടെ ഭേദഗതികൊണ്ട് ഉദ്ദേശിക്കുന്നത് ഇൻഡ്യാഗവൺമെൻറിൽനിന്നോ സ്റ്റേററ് ഗവൺമെൻറിൽനിന്നോ രൂപീകരിക്കുന്ന കമ്മിററിയിലുള്ള അംഗങ്ങൾ ശമ്പളമായിട്ടോ അലവൻസായിട്ടോ വല്ല തുകയും പററിയാൽ മെമ്പർഷിപ്പിന് അതു ഒരു അയോഗ്യതയായി പരിഗണിക്കേണ്ടതാണെന്നാണ്. എന്നാൽ അങ്ങിനെയുള്ള കാര്യങ്ങളിൽ അയോഗ്യത വരാൻ പാടില്ലെന്നാണ് ഗവൺമെൻറ് വിചാരിക്കുന്നത്. ഗവൺമെൻറിൽനിന്നും രൂപീകരിക്കുന്ന കമ്മിററികളിൽ ഈ നിയമസഭയിൽതന്നെയുള്ള അംഗങ്ങൾക്ക് അംഗങ്ങളായിരിക്കാൻ യോഗ്യതയുണ്ടെങ്കിൽ അവരെക്കൂടി ഉൾപ്പെടുത്തുന്നതിൽ തെററില്ലെന്നാണ് ഗവൺമെൻറ് വിചാരിക്കുന്നത്. ശ്രീ. നടരാജപിള്ളയുടെ മറെറാരു അഭിപ്രായം, കമ്മിററിയിലെ അംഗങ്ങളെ ഗവൺമെൻറിൽനിന്നും നാമിനേററ ചെയ്യുകയാണെങ്കിൽ ആ അംഗങ്ങൾക്ക് അയോഗ്യതയുണ്ടെന്നും നേരെമറിച്ച് നിയമസഭയിൽനിന്നും നാമിനേററ ചെയ്യുന്നതായാൽ അയോഗ്യതയില്ലെന്നുമാണ്. ഏതെങ്കിലും കമ്മിററികളിലേക്ക് അംഗങ്ങളായി നിയമസഭയിൽനിന്നുമാത്രമെ തെരഞ്ഞെടുപ്പ് നടത്താൻ പാടുള്ളുവെന്ന് വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്നതും ശരിയല്ല. ഈ സംഗതികളെപ്പററി ഡാ. അംബദ്കർ അഭിപ്രായപ്പെട്ടിരിക്കുന്നത് ഇപ്രകാരമാണ്:

"The second class of membership relates to all corporate bodies constituted by an Act of Parliament, such as, for instance, where an Act provides for the election

of Members by Parliament either from among its Members or from outsiders, for example the Indian Oilseeds Committee, the Indian Nursing Council, the Employees State Insurance Corporation or the Central Silk Board."

ഈ വ്യവസ്ഥയനുസരിച്ച് ഈ സംസ്ഥാനത്തുനിന്നും ഏതാനും ആളുകളെ ഇൻഡ്യാഗവൺമെൻറിൽനിന്നും രൂപീകരിച്ചിട്ടുള്ള കമ്മിററികളിൽ അംഗങ്ങളായി എടുത്തിട്ടുണ്ട്. ഇൻഡ്യൻ റബ്ബർ ബോർഡ്, അഗ്രിക്കൾച്ചറൽ റിസർച്ച് കമ്മിററി ഇവ ഉദാഹരണങ്ങളാണ്. അതുപോലെ ഇവിടെയും ഉണ്ടാകുന്ന കമ്മിററികളിൽ അംഗങ്ങളായിരിക്കാൻ പരിജ്ഞാനമുള്ളവരെ ചിലപ്പോൾ നാമിനേററു ചെയ്തു എന്നു വരാം. അങ്ങിനെ ഒരു നിയമനം ഉണ്ടായാൽതന്നെയും ഒരു കാരണവശാലും ഡിസ്ക്വാളിഫിക്കേഷൻ ആകരുതെന്നാണ് ഉദ്ദേശം. മറെറാരു സംഗതി അദ്ദേഹം പറഞ്ഞത്, സ്റ്റേററു നിയമസഭകളിൽനിന്നോ ഇൻഡ്യൻ പാർലമെൻറിൽനിന്നോ രൂപീകരിക്കുന്ന കമ്മിററികൾക്ക് അയോഗ്യത ഉണ്ടായിരിക്കരുതെന്നാണ്. ആ കാര്യത്തെപ്പററി ഡാ. അംബദ്കറിന്റെ അഭിപ്രായംകൂടി വായിക്കുന്നത് സംഗതമാണെന്നു തോന്നുന്നു.

"I do not think that we can really rush into this matter and have a general clause exempting anybody and everybody without either proper consideration or examination".

മേൽപ്പറഞ്ഞ അഭിപ്രായത്തിൽനിന്നും മനസ്സിലാക്കേണ്ടത് സഭയിൽനിന്നും എടുക്കുന്ന അംഗങ്ങൾക്കും അല്ലാത്തവർക്കും അംഗങ്ങളായിരിക്കാൻ യോഗ്യതയുണ്ടോ ഇല്ലയോ എന്ന് പെട്ടെന്നു നിശ്ചയിക്കാൻ നിവൃത്തിയില്ലെന്നാണ്. മേല്പറഞ്ഞ കാരണങ്ങളാൽ ഞാൻ ഭേദഗതിയെ എതിർക്കുന്നു.

The amendment was put and lost

Sri. P. S. Nataraja Pillai: Sir, I move that sub-clause (ii) in clause 2, be omitted. The sub-clause, as it is, reads thus: 'that he holds under the Government of India or the Government of any State specified in the First Schedule to the Constitution of India an office which is not remunerated either by salary or by fees payable out of the Consolidated Fund of India or of any such State"

Sir, from the very outset I was of the view that it was a negative definition and after hearing the statement of the hon. Minister in charge of the Bill also, I am forced to the conclusion that after all Government have not got any definite idea on that matter, nor have they exercised sufficient care and attention to see the implications of the clause as it is. Sir, I refer to the contingency fund at the disposal of Government under Article 267 of the Constitution. That is another aspect of the question. Government make a member of this House say 'X' to give legal opinion on a matter and he is paid out of the Contingency Fund. For spending out of this, no Parliamentary sanction is required. The provision is to that effect. Suppose he is being paid one rupee or one thousand out of this for his legal advise. This will be treated as an office without profit. There is room for construction that way. This is a matter for Government for serious consideration. A matter of importance should not be left to be defined by implication. Government should not enact a law of this kind. It is not a haphazard decision to be taken as one would like, to have a law enacted in the legislature. We are always subject to certain principles and procedure. It should on no occasion be the aim of Government to sacrifice principle to meet particular exigencies. There may arise extraordinary occasions to have recourse to such a course. But this is not such an occasion. In the particular context of the General Elections coming on, there is a sense of urgency. A number of persons may have disqualifications and if they are are not removed, they may not be able to stand for the ensuing elections. I grant that. But what Government should realise is, this House expected to validate the

[Sri P. S. Nataraja Pillai]

unconscionable acts which the Government and some members have indulged in so far. If people get themselves under circumstances of that nature to be disqualified by profit motive, are we to validate them? Therefore, the sense of urgency is not in public interest; nor is there any public necessity. What is found here is that it was done in the interest of particular individuals. One thing we have to bear in mind is, we are dealing with matters which will affect the morale of Parliamentary life in this country. In the Bill an omnibus definition which is no definition is put in. It reads that a person shall not be disqualified for being chosen......by reason only......that he holds......an office which is not remunerated either by salary or by fees payable out of the consolidated Fund. That is no definition of the disqualification. It is a definition which negatively puts the case. As far as remuneration is concerned my friend said that sub-clauses have been put in. Sub-clause (1) speaks about receipt of T. A. and D. A. as a member of committee to which a person may be appointed by Government and which will not disqualify him. My amendment to that was not carried. Therefore we are laying down that membership of the committees constituted by Government as not places of profit. For members appointed by Legislature, such a practice is in vogue. Here members who have been appointed by Government and who receive remuneration for committee work from Government at their discretion, are declared to be not disqualified. According to my reading of the matter such a provision is inexact and does not fit in with Art 191 of the Constitution. Therefore it need not find a place in the Bill. Its presence will militate against the provisions contained in Art 191 of the Constitution.

ശ്രീ. പി. കെ. കുഞ്ഞൻകുട്ടിമേനോൻ: ഞാൻ ഈ ഭേദഗതിയെയും എതിർക്കുന്നു. പൊതുഭണ്ഡാരത്തിൽനിന്നും ശമ്പളമായോ ഫീസായോ സംഖ്യ പറ്റുന്നില്ല എങ്കിൽ അങ്ങനെയുള്ള ഉദ്യോഗങ്ങൾ സ്വീകരിക്കുന്നതുകൊണ്ടു അയോഗ്യത ഉണ്ടായിരിക്കുകയില്ല എന്നാണു ഈ വകുപ്പിൽ പറയുന്നതു്. നാമത്തിനുമാത്രം ഗവർമ്മെന്റിന്റെ കീഴിൽ ഒരുദ്യോഗം ഉണ്ടെന്നുവച്ചു്, പൊതുഭണ്ഡാരത്തിൽനിന്നും യാതൊന്നും പറ്റുന്നില്ലെങ്കിൽ, അയോഗ്യത ഉണ്ടായിരിക്കരുതെന്നാണു ഗവർമ്മെന്റിന്റെ അഭിപ്രായം.

മിസ്റ്റർ നടരാജപിള്ള കൺസോളിഡേറ്റഡ് ഫണ്ടിൽനിന്നും പറ്റുന്നതിനെ മാത്രമെ അയോഗ്യതയായി പരിഗണിച്ചിട്ടുള്ളുവെന്നും കണ്ടിജൻസി ഫണ്ടിനെ പരിഗണിച്ചിട്ടില്ലെന്നും പറയുകയുണ്ടായി. കണ്ടിജൻസി ഫണ്ടിനെ സംബന്ധിച്ചു് ഭരണഘടന ൨൬൭ (൧)-ാം വകുപ്പിൽ പറയുന്നതു ഇങ്ങിനെയാണു്.

"The Liegislature of a State may by law establish a Contingency Fund in the nature of anmprest to be entitled 'the Contingency Fund of the State' into which shall be paid from time to time such sums as may be determined by such law, and the said Fund shall be placed at the disposal of the Governor or Rajpramukh of the State to enable advances to be made by him out of such Fund for the purposes of meeting unforeseen expenditure pending authorisation of such expenditure by the Legislature of the State by law under Article 205 or Article 206."

അവിചാരിതമായി വരുന്ന ചെലവിലേയ്ക്കു് കരുതലായിട്ടു മാത്രമാണു ഒരു കണ്ടിജൻസി ഫണ്ടു് സൃഷ്ടിക്കുന്നതു്. അതിൽനിന്നു ഏതെങ്കിലും സംഖ്യ ഉപയോഗപ്പെടുത്തിക്കഴിഞ്ഞാൽ അത്രയും സംഖ്യ കൺസോളിഡേറ്റഡ് ഫണ്ടിൽനിന്നും കണ്ടിജൻസി ഫണ്ടിലേയ്ക്കു കൊടുക്കപ്പെടുന്നതാണു്. സാധാരണഗതിയിൽ വരുന്ന ചെലവുകൾ കണ്ടിജൻസി ഫണ്ടിൽനിന്നും ചെലവാക്കുന്നതല്ല. അതിനാൽ ഈ ഭേദഗതിയുടെ ആവശ്യമില്ല.

Sri. P. S. Nataraja Pillai : Where is that provision which says that whatever amount is drawn is to be recouped ?

Sri. P. K. Krishnankutty Menon : The words 'the said Fund shall be placed at the disposal of the Governor or Rajpramukh of the State to enable advances to be made by him out of such Fund for the purposes of meeting unforeseen expenditure pending authorisation of such expenditure...' imply that. Besides the wording 'the Legislature of a State may by law establish a Contingency Fund....into which shall be paid from time to time such sums as may be determined by such law....' gives the clue to that.

Sri. P. S. Nataraja Pillai : Where is that exact provision which says that the amounts drawn can be recouped in the manner stated by the Minister. That is my point. What is the Article referred to under the Constitution ?

ശ്രീ. പി. കെ. കൃഷ്ണൻകുട്ടിമേനോൻ: കണ്ടിജൻസി ഫണ്ടിൽനിന്നും എന്തെങ്കിലും തുക എടുത്തുകഴിഞ്ഞാൽ അത്രയും തുക വീണ്ടും അതിലേയ്ക്കു ഇടേണ്ടതാണ്.

Sri. P. S. Nataraja Pillai: May I know under which provision of the Constitution that statement is made by the Minister?

ശ്രീ. പി. കെ. കൃഷ്ണൻകുട്ടിമേനോൻ: കാൺസ്റ്റിറ്റ്യൂഷൻ പ്രകാരമല്ല. നടപ്പനുസരിച്ചാണ്.

The amendment was put and lost

The question that clause 2 stand part of the Bill was put and carried

The Clause was added to the Bill

Clause 3

The question that clause 3 form part of the Bill was put to vote

Sri. P. S. Nataraja Pillai : Sir, I oppose clause 3 of the Bill, which aims at removal of certain other disqualifications for membership. The clause reads :

> "A person shall not be deemed to be or to have been disqualified for being a member........by reason only that such person had prior to the commencement of this Act held under the Government of Travancore-Cochin an office which was not a whole time office......"

The holder of an office which was not a whole time office is sought to be exempted from disqualification by this clause. That is, Government propose removing disqualification of a member of the Travancore-Cochin Legislative Assembly for having held an office which was not whole time office. The latter part of the amendment is identical with part 4 in clause 2, that is, he holds an office in any educational institution other than a State institution. That is common ground. The meaning of this clause is to the effect, even if one has held an office and if it is not a whole time one, he is not subject to any disqualification. My friend will concede that by this any payment made out of the consolidated fund in the shape of salaries and allowances to a part-time officer is considered as not a disqualification. Even T. A. and D. A. for members of committees appointed by Government are considered as no disqualification. So, what is being sought is, that members of Legislature who are part-time officers of Government drawing pay from the Consolidated Fund will not be disqualified. This widening of the exemption as is done in this clause is wholly unwarranted and unjustifiable I would like to express myself with the utmost emphasis at my command that this is not what is contemplated under Article 191 of the Constitution. Under clause 2 the offices of profit which will be disqualifications has been defined. Then by clause 3 a large number of persons who

[Sri. P. S. Nataraja Pillai]

will be disqualified by the definition in clause 2 are being exempted. That, I think is very unreasonable. If you say, in future such and such persons will be disqualified, you should not go behind that and exempt people who are subject to that disqualification now by another clause. Putting it in another way, you say in future offices A, B and C will not be disqualification; then in clause 3, you say offices A, B and C and certain others also would not be disqualification for those who hold it at present. That procedure is certainly intended to help particular interests or persons. A legislature or a State is not interested in individuals. Individual or party interests are not a matter for consideration by the Legislature or the Treasury Benches. They should rise above interests and persons. If they are not capable of doing that they are not worthy of their offices. This clause is wholly unreasonable. The legislature has no right to enact that another category of persons should be exempted for the present, to help particular individuals who have wilfully disqualified themselves by accepting offices of profit under Government. We are legislating on certain principles. Why, I ask, after defining, in clause 2, offices of profit, in clause 3 you charge it to make exemptions to some persons? That shows that Government does not want to follow a principle but they want to satisfy particular persons. They want to please certain interests. They want to wash away the dirt which they have thrown on themselves and on others. Therefore I think that the provision is unwarranted, unjust and iniquitous. Therefore I object to clause 3.

ശ്രീ. പി. കെ. കൃഷ്ണൻകുട്ടിമേനോൻ: സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട മെംബർ മിസ്റ്റർ നടരാജപിള്ള ഇവിടെ പറഞ്ഞ ആക്ഷേപത്തിൽ കാര്യമുണ്ടെന്നു ഞാൻ കരുതുന്നില്ല. ഇൻഡ്യൻ ഭരണഘടന നടപ്പിലാകുന്നതിനു മുമ്പുതന്നെ ഈ നിയമസഭയിലെ ഏതാനും അംഗങ്ങൾക്കു് അയോഗ്യതകൾ ഉണ്ടായിട്ടുണ്ടോ എന്നു ഞാൻ സംശയിക്കപ്പെടുന്നു. അതു് നീക്കുന്നതിനെ സംബന്ധിച്ചു് ആദ്യമായി ആലോചിച്ചതു് ഇൻഡ്യൻ ഭരണഘടന നടപ്പിലായ ൧൯൫൦ ജനുവരി ൨൬-ാം തീയതിക്കുശേഷം മാത്രമാണു്. ഈ ഭരണഘടന വരുന്നതിനു മുമ്പു് ഈ സഭയിൽപെട്ട അംഗങ്ങൾ ചിലർ ഗവർമ്മെന്റിന്റെ കീഴിൽ മുഴുവൻ സമയവും വിനിയോഗിക്കാത്ത ചില ഔദ്യോഗികസ്ഥാനങ്ങൾ കൈവരിച്ചു എന്നുവന്നേക്കാം. അങ്ങനെയുള്ള സന്ദർഭങ്ങൾ ഉണ്ടായിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ അവരെ സംബന്ധിച്ചു് അയോഗ്യത ഉണ്ടാകയില്ലെന്നാണു് ഈ ൩-ാം വകുപ്പുകൊണ്ടു ഉദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ളതു്. ഭരണഘടന വന്നതിനുശേഷം ആഫീസു് ആഫ് പ്രാഫിററ് എന്ന വാക്കുകളുടെ നിർവ്വചനത്തെ സംബന്ധിച്ചു് വളരെ സംശയമുണ്ടെന്നു ബഹുമാനപ്പെട്ട മെംബർതന്നെ പറയുകയുണ്ടായി. അങ്ങനെയുള്ള സംശയമുണ്ടാകുന്ന നിലയ്ക്കു ഈ സമയിലെ ഏതെങ്കിലും ഒരു അംഗം അതുപോലെ ഒരു സ്ഥാനം കൈവരിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ അവക്കും അയോഗ്യതയുണ്ടാകരുതു് എന്നു വിചാരിച്ചാണു് ഈ വകുപ്പു് ചേർത്തിരിക്കുന്നതു്. ഈ വകുപ്പു ഇവിടെമാത്രം ഉള്ളതല്ല. എല്ലാ നിയമസഭകളിലും പാസ്സായിട്ടുള്ള ഇത്തരം നിയമത്തിൽ ഇതുപോലെ ഒരു വകുപ്പു ചേർത്തിട്ടുണ്ടു്. ഉദാഹരണമായി ൧൯൫൦-ൽ വെസ്റ്റ് ബംഗാളിലുണ്ടായ നിയമത്തിന്റെ ൨-ാം വകുപ്പിൽ പറയുന്നതു് ഇപ്രകാരമാണു്.

2. It is hereby declared that a person shall not be disqualified for being chosen as, and for being, a member of the Legislative Assembly of West Bengal by reason only of the fact that he holds any of the following offices of profit under the Government of India or the Government of any State specified in the First Shedule to the Constitution of India, namely:—

(a) an office of a Parliamentary Secretary or a Parliamentary Under-Secretary,

(b) an office which is not a whole-time office remunerated either by salary or by fees."

അതുപോലെതന്നെ ഇൻഡ്യൻ പാർലിമെൻറിൽ അവതരിപ്പിക്കപ്പെട്ടിട്ടുള്ള ബില്ലിൽ എടുത്തുപറഞ്ഞിട്ടുള്ള ഔദ്യോഗികസ്ഥാനങ്ങൾ നോക്കുകയാണെങ്കിൽ മുഴുവൻ സമയവും ഉപയോഗിക്കാത്ത ഉദ്യോഗങ്ങളും ഉൾപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടെന്നു കാണാം. അതിനാൽ ഈ മൂന്നാംവകുപ്പ് ഈ ബില്ലിൽ ഉണ്ടാകേണ്ടതു് ആവശ്യംതന്നെയാണു്.

The question that clause 3 stand part of the Bill, was put and carried
The clause was added to the Bill

Clause 1 and Preamble

The question that clause 1 and preamble stand part of the Bill, was put and carried
The clause 1 and the preamble were added to the Bill
The question that the title of the Bill stand part of the Bill, was put and carried
The title was added to the Bill

Sri. P. K. Krishnankutty Menon: I move that the Bill be passed.

Sri. G. Chandrasekhara Pillai: I second it.

Sri. P. S. Nataraja Pillai: I want only to record my objection to this Bill. It is not equitable. It ought not to find a place in our Statute Book.

The question that the Bill be passed was put and carried. The Bill was passed

Report of the Committee of Privileges

Sri. T. T. Kesavan Sastri: I beg to present the report of the Committee of Privileges of the Travancore-Cochin Legislative Assembly dated 2nd April 1951, in respect of the alleged breach of privilege by certain newspapers.

Sri. D. Gnanasigamoni: Sir, I move as an amendment that the question be recommitted. My reasons for recommittal are straight and simple. Two questions were referred to the Committee of Privileges. They were:

1. whether the comments made in *the Desabhandu* of the 9th April 1950 under the caption വിമർശനവിധി, നിയമസഭയിലെ അംഗങ്ങൾ, സ്ത്രീകളുടെ കടമ, did not constitute a breach of privilege of the House,

2. whether the comments made in *the Vanchibhoomi* of the 17th April 1950 and reproduced in *the Bharati* of the 18th April 1950 against an hon. Member of the House did not constitute a breach of privilege.

Now there are 'four points' which are to be observed in drawing up a report by the Committee. They are set out in the rule relating to the question of privileges, *i.e.*, Rule 65. The Rule reads thus:

"The Committee shall examine every question referred to it and determine with reference to the facts of each case whether a breach of privilege is involved and, if so, the nature of the breach, the circumstances leading to it and make such recommendations as it may deem fit."

With these in view, if we examine the report that is presented, we find that we have only the recommendation of the Committee in it. The real questions for

[Sri D. Gnanasigamoni]

decision are not in the report. They have not said whether a breach of privilege has been committed, the nature of the breach, whether it is serious or light and the circumstances leading to it. They say:

"The Committee of Privileges met in the Legislative Chamber on 31st January and 20th February 1951. The points referred to the Committee were considered and the Committee's recommendation is that regard being had to the long time that has elapsed after the publication of the articles complained of it is better to drop the whole matter."

So the point referred to the Committee has not been answered by it. And my submission is that it is not in conformity with the rule relating to this matter. They say the points referred were considered. Where are they? If they were considered, that ought to be in the report itself. We can even go to the extent of saying that the points were not considered at all. They have also not set out the case. None of these things have been done. They have merely made a recommendation, that is only doing one of the four things mentioned in the rule. I submit that, therefore, this is not a proper report.

Then they say:

"The Committee want to take this opportunity to bring to the notice of the House, that there is no law on the Statute Book enabling the House or the Speaker to take action against persons guilty of contempt of the House. This is a matter which requires to be looked into immediately by Government."

I am sorry to see that the Committee did not look into the provision in the Constitution of India relating to the matter. Article 194 applies to cases like this. Sub-clause 3 to that Article reads thus:

(3) In other respects, the powers, privileges and immunities of a House of the Legislature of a State and of the members and the committee of a House of such Legislature, shall be such as may from time to time be defined by the Legislature by law, and, until so defined, shall be those of the House of Commons of the Parliament of the United Kingdom, and of the members and committees, at the commencement of this Constitution."

That is to say, until the law in this behalf is framed by a State Legislature, the law obtaining in the House of Commons in England shall apply. This article corresponds, word for word, to article 105 of the Constitution relating to the members of the Parliament of India.

There was recently a similar incident, in the Parliament of India. Action was taken against Mr. Moudgil for contempt of the House. The last portion of the resolution which was moved by the hon. the Prime Minister of India reads thus: "...... and further that the terms of the resignation letter he has given to the Deputy Speaker at the end of his statement, constitutes a contempt of the House" So that when the Committee says that there is no law on the Statute Book on the matter, I submit that it is an incorrect statement. Therefore my submission is that the Committee has not answered the question referred to it, and that under the very rules under which they have been functioning, their report is wrong. Therefore I move that the question be recommitted.

Sri. A. P. Udayabhanu: May I ask a point of clarification? The hon. Member Sri. Gnanasigamoni was saying that action was taken against Moudgil. He was a Member of Parliament so it was possible to expel him from Parliament. But here steps have to be taken against persons who are not within the jurisdiction of this House. It is an entirely different case. What course of action does the hon. Member suggest in this case?

Sri. D. Gnanasigamoni: I will answer that. Mr. Moudgil handed over his resignation to the Deputy Speaker and it was said that the resignation took effect

from that moment. Therefore the original resolution of the Prime Minister of India was amended and that amended resolution was moved on the assumption that he ceased to be a member of the House and that his resignation letter constituted a contempt to the House. It is a clear case of contempt of the House. It is therefore a case of action against a person who is no longer a member of that House. There is no doubt on that point. This case is a clear case for the position that this House has jurisdiction over those who are not members of the House.

Sri. A. P. Udayabhanu: What is the exact punishment that you can mete out to a person who is not a member of the House and over whom this House has no jurisdiction at all?

Sri. P. K. Krishnankutty Menon: Sir, I oppose the motion for the recommitttal.

ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർ മിസ്റ്റർ ജ്ഞാനശിഖാമണി കാൺസ്റ്റിററ്യൂഷനിലെ ൧൯൪-ാം വകുപ്പ് ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചു പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതു് ശരിതന്നെയാണ്. ഈ നിയമസഭയിലെ പ്രിവിലേജസ് കമ്മിററി സമർപ്പിക്കുന്ന റിപ്പോർട്ട് സഭ ആലോചിച്ചതിനുശേഷം പ്രിവിലേജിനെതിരായി പ്രവർത്തിക്കുന്ന ആളുടെമേൽ സഭ എന്തു നടപടി എടുക്കാമെന്നുള്ളതിനു് ഒരു നിയമം ഇല്ലാതിരിക്കുകയാണ്. ഒരു നിയമം ഇല്ലാതിരിക്കുന്നിടത്തോളംകാലം ഹൗസ് ഓഫ് കാമൺസിലെ പ്രൊസീഡ്യൂവർ തന്നെയാണു് തുടരേണ്ടതു് എന്നുള്ളതു് ഞാൻ സമ്മതിക്കുന്നു. സ്റ്റാൻറിംഗ് ഓർഡറിലെ ൬൮-ാം വകുപ്പനുസരിച്ച് പ്രിവിലേജസ് കമ്മിററി ഒരു റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കണമെന്നുമാത്രമേ പറഞ്ഞിട്ടുള്ളു. റിപ്പോർട്ട് അവതരിപ്പിച്ചു കഴിഞ്ഞാൽ അതിനെ സംബന്ധിച്ച് പര്യാലോചിക്കേണ്ടതിനു് ഈ സഭയ്ക്കുതന്നെ അധികാരമുണ്ട്. സ്റ്റാൻറിംഗ് ഓർഡർ ൬൯-ാം വകുപ്പനുസരിച്ച്.—

"The report of the Committee of Privileges shall be presented to the House by the Chairman or in his absence by any member of the Committee."

Rule 69 says: "As soon as may be, after the report has been presented, a motion in the name of the Chairman or any member of the Committee will be put down that the report be taken into consideration."

പ്രിവിലേജസ് കമ്മററി ഈ സഭയ്ക്കു് റിപ്പോർട്ടു ചെയ്തിട്ടുള്ളതു ഇപ്പോഴത്തെ പരിതസ്ഥിതിയിൽ നടപടികൾ വേണ്ടെന്നുവയ്ക്കാനാണ്. അതിനു് ഈ സഭ തയ്യാറുണ്ടോ എന്നുള്ളതു് മാത്രമാണ് സഭയ്ക്കു് ഇപ്പോൾ ആലോചിക്കേണ്ടതു്. ഇതിനെ സംബന്ധിച്ചു ഒരു നിയമം ഇല്ലാതിരിക്കുന്നിടത്തോളംകാലം ഹൗസ്ഓഫ് കാമൺസിലെ പതിവു് ഇവിടെയും തുടരാമെങ്കിലും ഇതിൽ ഉൾപ്പെട്ടിരിക്കുന്ന ആൾ ഈ സഭയിലെ അംഗമല്ലെന്നുള്ള കാരണത്താൽ എന്തു നടപടിയാണു് അയാളുടെമേൽ എടുക്കുവാൻ സാധിക്കുക. മിസ്റ്റർ മുഡ്ഗിലിനെ പററി ഇൻഡ്യൻ പാർലിമെൻറിൽ ഉണ്ടായതു്, അദ്ദേഹത്തെ സംബന്ധിച്ചുള്ള റിപ്പോർട്ടു വന്നതിനുശേഷം ഒരു പ്രമേയംമൂലം അദ്ദേഹത്തെ പാർലിമെൻറിൽ നിന്നും പുറത്താക്കുവാനാണ്. എന്നാൽ അതിനുമുമ്പുതന്നെ അദ്ദേഹം രാജിവച്ചു. അതുകൊണ്ടു് അവിടെ ഒരു പ്രമേയം അവതരിപ്പിക്കേണ്ട ആവശ്യമുണ്ടായില്ല. ഇതിൽ ഉൾപ്പെട്ടിട്ടുള്ള ഒരാൾ ഈ നിയമസഭയിലെ ഒരംഗമല്ലാതിരിക്കുന്നിടത്തോളം കാലം....

Sri. D. Gnanasigamoni: May I correct the hon. Minister that the amended resolution was passed in the House of Parliament?

Sri. P. K. Krishnankutty Menon. Yes, I admit the mistake.

അതുപോലെയുള്ള പ്രമേയങ്ങൾ ഈ സഭയിൽ അവതരിപ്പിച്ച് ഇവിടെ കുററം ആരോപിക്കപ്പെട്ടിട്ടുള്ള ആളുകളുടെ പേരിൽ നടപടി എടുക്കുന്നതിനു

[Sri. P. K. Krishnankutty Menon]

സാദ്ധ്യമല്ല. അതു ഒരു കാരണംകൊണ്ടായിരിക്കണം പ്രിവിലേജ്സ് കമ്മററി നടപടി വേണ്ടെന്നുവെക്കുവാൻ ശുപാർശചെയ്തതു്. റിപ്പോർട്ട് പ്രിവിലേജസ് കമ്മററിക്ക് വീണ്ടും അയച്ചു് ഒരു റിപ്പോർട്ടു വരുത്തേണ്ട ആവശ്യം ഉണ്ടെന്നു തോന്നുന്നില്ല. അതിനാൽ ഞാൻ ഈ പ്രമേയത്തെ എതിർക്കുന്നു.

Sri. P. S. Nataraja Pillai: Sir, my point is the Privileges Committee did not do their duty. This House has referred to them to decide whether the comments made in *the Desabhandhu* of the 9th of April 1950 under the caption 'വിമർശനവിധി, നിയമസഭയിലെ രംഗങ്ങൾ, സ്പീക്കറുടെ കടമ' did not constitute a breach of privilege of the House and whether the comments made in *the Vanchibhoomi* of the 17th April 1950 and reproduced in *the Bharati* of the 18th April 1950 against an hon. Member of the House did not constitute a breach of privilege. These were the questions which were referred to the Privileges Committee to decide. Have they decided, have they considered them? On the face of it they have not done these. What is stated in the report is 'regard being had to the long time that has elapsed after the publication of the articles complained of it is better to drop the whole matter'. Is not that a breach of privileges? Was there not a breach of privileges? Should they not have answered these? Should they not have considered whether it was a breach of privilege or not? I think, Sir, it is creating a bad precedent. Whether there was a breach of privilege or not was a matter which the Committee ought to have come to a conclusion upon. They shirked their responsibility. They say time has lapsed, etc. Lapse of time is another factor altogether. They should have come to definite decisions on the points raised and referred to them. They have not done this. I, therefore, think that my friend Sri. Gnanasigamoni is entitled to ask the Committee to go into the question and decide whether there has been a breach of privilege or not. On the receipt of their report whether any action should be taken on their reeommendations or not is a point for this House to decide. What the Committee was called upon to do was to report on the points referred to them. They should report on the points.

The second part of their report is to the effect that there is no law on the Statute Book enabling the House or the Speaker to take action against persons guilty of contempt of the House. I should submit that the primary duty of the Committee was to answer specifically the two points referred to them and they have failed to do so and I think I am entitled to ask this House to refer these points back to the Committee so that they may consider these points and decide on them specifically.

Sri. P. K. Krishnankutty Menon: I would like to clarify the position.

റൂൾ ന 6 അനുസരിച്ചു് ഈ സഭയെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം പ്രിവിലേജസ് കമ്മററിക്കു് അവക്കുതോന്നുന്ന ശുപാർശമാത്രം സമർപ്പിക്കേണ്ട ചുമതലയേ ഉള്ളു. ഈ റൂളിൽ അവർ ചെയ്യേണ്ട പല ജോലികളെ സംബന്ധിച്ചും പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. റൂളിൽ ഇപ്രകാരം പറയുന്നു.

"The Comittee shall examine every question referred to it and determine with reference to the facts of each case whether a breach of privilege is involved and if so the nature of the breach, the circumstances leading to it and make such recommendations as it may deem fit."

അവരുടെ ശുപാർശകൾ ഈ സഭയിൽ സമർപ്പിക്കുന്നതിനു മുമ്പു അവർ ചെയ്യേണ്ട പല ജോലികളും ഉണ്ടു്. അവർ അതു് ചെയ്തിട്ടുണ്ടോ എന്നു പരിശോധിക്കേണ്ട ആവശ്യം ഈ സഭയ്ക്കു് ഉണ്ടെന്നു തോന്നുന്നില്ല. അവർ ചെയ്തിട്ടുള്ള ശുപാർശയെ സംബന്ധിച്ചുമാത്രം പരിശോധിച്ചാൽ മതിയാകുമെന്നാണ്

എനിക്കു തോന്നുന്നതു്. ഇതിനെസംബന്ധിച്ചു് മെയ്സ് പാർലമെന്ററി പ്രാക്ടീസ് ൧൩൯-ാം (139) വശത്തു് കാണുന്നതു്.—

"In some instances the House has contented itself with adjudging the paper complaint of a libel, without taking any further action."

Sri. D. Gnanasigamoni : But here the questions referred to the Committee have not been answered.

Sri. P. S. Nataraja Pillai : The Committee is to examine, determine and to recommend. They have not given their decisions.

ശ്രീ. കെ. എ. മാത്യു: ബ്രീച്ച് ഓഫ് പ്രിവിലേജ് ഉണ്ടോ എന്നു കമ്മററി പരിശോധിക്കേണ്ടതല്ലേ?

ശ്രീ. പി. കെ. കൃഷ്ണൻകുട്ടിമേനോൻ: റൂൾ അനുസരിച്ചു ചെയ്യണമെന്നു പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതെല്ലാം കമ്മിററി ചെയ്തിട്ടുണ്ടോ എന്നു റിപ്പോർട്ടുകൊണ്ടു കാണുന്നില്ല. അവരുടെ ശുപാർശ മാത്രമാണു് സഭയിൽ അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുള്ളതു്.

Mr. Speaker : This is a matter involving the privilege of the House and I think it is better to enlighten the House with regard to the exact legal position. On page 136 of May's Parliamentary Practice what is stated is :

> "The report of a committee on a matter of privilege may be taken into consideration in pursuance either of an order made upon a previous day or of a motion that the report be now read or be now taken into consideration".

It is that motion that is before the House.

> "A motion that the report of a committee on a matter of privilege be now taken into consideration or a substantive motion expressing the agreement or disagreement of the House with the report will be accorded the priority assigned to a matter of privilege unless there has been undue delay in bringing it forward.
>
> "If the Committee reports that no breach of the privileges of the House has been committed, no further proceedings are usually taken in reference to the report".

"In two instances however, where the Committee of privileges reported that no breach of the privileges of the House had been committed, the House resolved that it agreed with the Committee in their report.

"When the Committee recommended that in view of the explanation offered by the offender, and of his expression of regret for the offence he had committed, the House should take no further action in the matter or that the conduct complained of was not such a breach of privileges of the House as called for any further action on its part or that in the opinion of the Committee the House would best consult its own dignity by taking no further notice of the libel, further action was not taken by the House".

I may say that there are no specific findings in the Committee report with regard to the points referred to the Committee and it is, therefore, for the House to consider whether the matter has again to go to the Committee for specific findings or to take any other decision as the House deems fit.

Sri. P. K. Krishnankutty Menon: Sir, If any finding is required by the Committee I have no objection to recommit the report to the Committee. But what I say is that no useful purpose will be served by recommitting this in the circumstances mentioned in the report of the Committee.

The motion that the report of the Committee of Privileges be recommitted, was put and carried.

Announcement Regarding the nomination of Sri. L. M. Pylee to the Previleges Committee

മിസ്റ്റർ സ്പീക്കർ: പ്രിവിലേജസ് കമ്മിററിയിൽ ഒരംഗവും ആ കമ്മററിയുടെ അദ്ധ്യക്ഷനും ആയിരുന്ന ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ തന്റെ നിയമസഭാംഗത്വം രാജിവച്ചതിനാൽ ടി കമ്മററിൽ ഉണ്ടായിട്ടുള്ള ഒഴിവിൽ ബഹു. ശ്രീ. എൽ. എം. പൈലിയെ പ്രിവിലേജസ് കമ്മററിയിലെ ഒരംഗമായും ആ കമ്മററിയുടെ അദ്ധ്യക്ഷനായും നിയമിച്ചിരിക്കുന്നു.

The Assembly adjourned at 4 p. m. to meet again at 11 a. m., on Saturday, the 29th September 1951.

V. KRISHNAMOORTHI,

Secretary, Legislative Assembly.

APPENDIX I

Please see answer to Part (a) of Question No. 312 (9)

UNICEF offer of rice to Orphanages—Consolidated list of orphanages in the State with the number of beneficiaries and allotments for one quarter

Serial Number	Name of Institution	Place	Number of orphan children	Quantity of rice in lbs. required for one day @ 8 oz. for each	Quantity of rice in lbs. required for 90 days	Remarks
1	Sri Ramakrishna Mission, Sastamangalam ..	Trivandrum	25	12½	1125	
2	The Kerala Balagram ..	Kottayam	20	10	900	
3	Sacred Heart Orphanage, Mookkannoor ..	Ankamali	25	12½	1125	
4	Sacred Heart Poor Home ..	Palluruthy	15	7½	675	
5	Hindu Mahilamandiram, Poojappura ..	Trivandrum	40	20	1800	
6	St. Thomas Home Orphanage, Mallappally ..	Thiruvalla	10	5	450	
7	Seva Sadanam Home and Orphanage for Girls ..	Kannattukara	20	10	900	
8	Nazreth Orphanage, Kottayam ..	Quilon	25	12½	1125	
9	St. Joseph's Orphanage for Girls, Karukutty ..	Karukutty	20	10	900	
10	Sri Ramakrishna Asram, The Vilangam ..	Trichur	20	10	900	
11	Kerala Sarwa Seva Sangh, Keezhmadu ..	Alwaye	20	10	900	
12	Kasturba Grama Seva Kendram ..	Kuzhithura	25	12½	1125	
13	Do. Elanthikara ..	N. Parur	25	12½	1125	
14	Do. Kadakkarappally ..	Shertallai	25	12½	1125	
15	Do. Vijayaraghavapuram colony ..	Chalakudy	25	12½	1125	
16	Do. Perumpilavu ..	Kunnamkulam	25	12½	1125	
17	Do. Herbertnagar colony ..	Kanimangalam	25	12½	1125	
18	Do. Nedupuzha ..	Trichur	25	12½	1125	
19	Municipal Destitute Home ..	Nagercoil	20	10	900	
20	St. Joseph's Convent ..	do.	20	10	900	
21	Little Flower Convent—Manakkudi-Parakkai ..	do.	5	2½	225	

APPENDIX I—*(cont.)*

Serial Number	Name of Institution	Place	Number of orphan children	Quantity of rice in lbs. required for one day @ 8 oz. for each	Quantity of rice in lbs. required for 90 days	Remarks
22	Holy Rosary Convent—Puthenthura, Kottar ..	Nagercoil	5	2½	225	
23	Infant Jesus Convent, Mulagumood ..	Thuckalai	80	40	3600	
24	Providence Convent, Colachel ..	Colachel	5	2½	225	
25	Immaculte Conception Convent—St. Augustin's Order, Cape Comorin ..	Cape	5	2½	225	
26	London Mission Orphanage, Puthulam, Parakkai ..		5	2½	225	
27	Ananda Nilayam, Manakkad ..	Trivandrum	10	5	450	
28	St. Joseph's Orphanage ..	Changanacheri	15	7½	675	
29	St. Joseph's Orphanage—Holy Angel's Convent ..	Trivandrum	20	10	900	
30	St. Germane's Orphanage ..	Changanacheri	15	7½	675	
31	St. Joseph's Orphanage ..	Alleppey	25	12½	1125	
32	Do. ..	Kottayam	30	15	1350	
33	Do. ..	Varapuzha	25	12½	1125	
34	Alwaye Settlement Orphanage ..	Alwaye	15	7½	675	
35	St. Teresa's Orphanage ..	Ernakulam	50		2250	
36	St. Mary's Orphanage ..	do.	25	12½	1125	
37	St. Joseph's Orphanage ..	Trichur	30	15	1350	
38	S. N. Orphanage, Koorkancherry ..		5	2½	225	
39	Adoration Convent, Vazhappally ..	Changanacheri	5	2½	225	
40	Sacred Heart Convent ..	Palai	20	10	900	
41	Gandhi Ashram, Mayannoor ..		10	5	450	
42	Vanchi Poor Fund, Alleppey branch ..	Alleppey	30	15	1350	
43	Aryakumar Ashram, Pattom ..	Trivandrum	20	10	900	
44	Sri. Venkata Seva Samithi, Mattancheri ..	Cochin	10	5	450	
45	Kottayam Beggar Relief Centre ..	Kottayam	20	10	900	
46	Sri Chitra Home, Trivandrum ..	Trivandrum	41	20½	1845	
47	The Child Welfare Centre Orphanage ..	Alleppey	20	10	900	
	Total ..		1001	500½	45045	

APPENDIX II

Please see answer to Part (a) of Question No. 316 (13)

Statement

Sl. No.	Road mileage	State of work	Lengths in mile
	M. C. Road		
1	72	Concreting work completed	1
2	73	do. do.	1
3	74	do. do.	1
4	75/1 to 4	do. do.	½
5	78/3	Sub grade work do.	..
6	79/3 to 80/3	do.	1
7	80/3 to 8 }	Work do.	2
8	81/1 to 82/4 }		
9	84/5 to 85/4 }	do.	2
10	85/5 to 86/4 }		
11	87/1 to 8	Sub grade work do.	
12	88/1 to 8	Semi grouting do.	
13	89/1 to 8	Sub grade work do.	
14	90/5 to 8 }	Concrete work do.	1
15	91/1 to 4 }		
16	92/2 & 3	do. do.	¼
17	92/4 to 93/3	do. do.	1
18	93/4 to 94/3 }	Colcreting do.	1½
19	97/5 to 98/8 }		
20	99/1 to 8	Work in progress	
21	100/1 to 104/2	Concrete complete	4¼
22	58/7 to 59/6	Work in progress	
23	65/3 to 65/6	Supply of materials in progress.	
24	128 to 130	Semi grouting done	3

Quilon—Shencottah Road

There is no concreting work on this road. Shelcreting 1 to 2/6 is completed. Materials for shelcreting miles 2/7 and 8 and 3rd mile are being collected. Miles 8, 9 and 15 surface-dressing completed.